

Segregation och segmentering i Malmö

Stadskontoret



Datum: 2019-03-04
Författare: Tapio Salonen, Martin Grander och Markus Rasmusson, Malmö universitet
Ansvarig: Tom Roodro
Förvaltning: Stadskontoret
Enhet: Kansliet för hållbar utveckling

Förord Malmö stad

Kommissionen för ett socialt hållbart Malmö konstaterade i sin slutrapport 2013 att skillnaden i förväntad livslängd mellan människor i olika stadsdelar i Malmö var cirka fem år, som en konsekvens av de olika livsvillkoren som präglar samhället. Kommissionens arbete innebar ett stort kliv framåt för ett socialt hållbart Malmö. Trots detta är Malmö en stad som fortfarande präglas av segregation och ojämlika livsvillkor.

Malmö stad har, tillsammans med övriga samhällsaktörer, ett ansvar att jobba för att alla Malmöbor ska få jämlika livsvillkor. I linje med detta arbete har en förstudie om segregation i Malmö gjorts under hösten 2018. Förstudien har finansierats av den statliga myndigheten Delegationen mot segregation (Delmos), med syfte att undersöka förutsättningar och hinder för att minska och motverka segregationen. Läs mer om utlysningen på www.delmos.se.

Inom ramen för förstudien har en inventering inom Malmö stad gjorts, med fokus på pågående arbete för att hantera och motverka segregation. Parallellt har ett lärandelabb, en form av workshops, med representanter från kommunen, akademien, föreningslivet och näringslivet, arbetat fram förslag till hur ett sektorsövergripande arbetssätt för att bryta segregationen kan förstärkas och förbättras.

Denna rapport är den tredje delen av förstudien om segregation i Malmö. Tapio Salonen, Martin Grander och Markus Rasmusson vid Malmö universitet har på uppdrag av Malmö stad kartlagt den rumsliga segregationen, i form av olika upplåtelseformers fördelning över staden, och de socioekonomiska och etniska mönster som framkommit. Kartläggningen är ett viktigt bidrag till det kunskapsunderlag som behövs för att förstå verkligheten och mekanismerna bakom segregationen och de ojämlika livsvillkor som den medför.

Malmö, januari 2019

Lena Wetterskog Sjöstedt

Malmö stad

Författarnas förord

Många pratar om segregation och ojämlikhet. I takt med att det allmänna välståndet ökat markant i Sverige under 2000-talet framstår frågor om påtagliga skillnader i levnadsvillkor mellan olika grupper och delar av samhället som allt mer angelägna. Inte bara för dem som hamnar utanför eller längst ner – frågorna berör oss alla. Det handlar om social sammanhållning och vad som bidrar till ett öppet och gemensamt samhälle.

Denna rapport studerar systematiska skillnader i boendet, mellan olika slags hushåll och mellan olika bostadsformer. Rapporten handlar om Malmö men kan tjäna som en slags prototyp för att studera andra städer och regioner framöver. För den forskning vi själva planerar under kommande år utgör denna slags grundläggande analyser av var olika grupper bor och vilka slags bostäder som finns i olika delar av en stad en grundläggande förståelseram. Vi planerar en rad studier som bl.a. särskilt skall undersöka allmännyttans betydelse för att skapa en sammanhållen stad (se vidare <http://www.mah.se/sbv>).

Vår förhoppning är givetvis också att många aktörer lokalt i Malmö kommer att finna rapporten användbar i sitt konkreta arbete. Vi tar tacksamt emot allehanda synpunkter som kan förbättra framtida analyser.

Städer förändras snabbt. Detta gäller inte minst Malmö under senare år. Vår avsikt är att följa upp denna ögonblicksbild av hur hushåll och bostäder fördelar sig i staden om några år för att fånga stadens föränderliga dynamik.

Denna rapport har tagits fram under en intensiv arbetsperiod under höst och vinter 2018. Rapportens statistiska analyser och visualiseringar har gjorts möjliga tack vare Markus Rasmussons gedigna arbete. Vi vill därför rikta ett stort tack till dig Markus för dina insatser i detta forskningsprojekt. Vi vill också tacka Erica Righard vid Malmö universitet för noggrann läsning och konstruktiva förslag på förbättringar av rapporten.

Malmö, januari 2019

Tapio Salonen

Martin Grander

Innehållsförteckning

Sammanfattning	1
1. Inledning	3
1.1. Malmös pågående omvandling.....	3
1.2. Den rumsliga fördelningen i staden	4
Bostadsutvecklingen i staden.....	4
Hushållsammansättningen i staden	6
1.3. Syfte och frågeställningar.....	7
1.4. Varför studera segregation och segmentering?.....	9
2. Segregation och segmentering: studiens utgångspunkter	11
2.1. Segregation – en relation mellan två poler	11
Olika typer av segregation.....	12
Segregation – ett problem?	12
2.2. Bostadssegmentering.....	13
2.3. Tidigare studier kring segregation i Malmö.....	14
2.4. Gör minskad segregation någon skillnad? Forskning om grannskapseffekter.....	17
3. Studiens material och metoder	19
3.1. Data.....	19
3.2. Hushållsbegreppet.....	20
3.3. DeSO som analysenhet	21
3.4. Metoder	24
Mätmetoder för segregation	24
Mätmetoder för segmentering.....	26
Mätmetoder för sambandet mellan segregation och segmentering.....	27
4. Resultat	29
4.1. Socioekonomisk segregation	29
Socioekonomisk segregation i Malmö, Stockholm och Göteborg.....	29
Socioekonomisk segregation inom Malmö	31
4.2. Etnisk segregation.....	37

Etnisk segregation i Malmö, Stockholm och Göteborg.....	37
Etnisk segregation inom Malmö.....	39
4.3. Bostadssegmentering.....	44
Bostadssegmentering i Malmö, Stockholm och Göteborg.....	44
Bostadssegmentering inom Malmö.....	45
4.4. Samband mellan socioekonomisk och etnisk segregation och segmentering.....	52
Samband mellan socioekonomisk och etnisk segregation.....	52
Samband mellan segregation och segmentering.....	54
5. Slutsatser.....	57
5.1. Sammanfattande slutsatser.....	57
5.2. Studiens metodologiska bidrag och förslag på vidare studier.....	59
Referenser	61
Bilagor.....	64
Bilaga 1: Kartor.....	64
Bilaga 2: Hushåll efter köpkraft.....	82
Bilaga 3: Befolkning efter födelseland.....	102
Bilaga 4: Hushåll efter upplåtelseform.....	122

Sammanfattning

Denna rapport presenterar en aktuell översikt av fördelningen av bostäder och hushåll i Malmö stad. Frågan om en allt mer ojämn fördelning av var människor bor och hur sammansättningen ser ut i olika delar av staden har under 2000-talet fått en allt större uppmärksamhet. Malmökommissionens (2013) olika rapporter och samlade slutsatser pekar på behovet av en mer långsiktig och djupgående urban politik för att skapa en integrerad och sammanhållen stad. Ett av Malmö stads uttalade bostadspolitiska mål är att aktivt motverka boendesegregationen genom ”att stimulera till ett allsidigt bostadsbyggande vad gäller olika upplåtelseformer, lägenhetsstorlekar och bustyper” (Malmö stad 2018:30).

För att kunna bedöma utfallet av sådana strategier behövs systematiska uppföljningar och kunskapsunderlag. Det är i behovet av bostads- och planeringspolitiska utvärderingar som denna rapport skall ses. Rapporten erbjuder en sammanhållen analys över hur bostäder och människor är fördelade i staden utifrån senaste tillgängliga data (december 2016). Hushållens fördelning i olika stadsdelar och bostadsområden studeras utifrån socioekonomisk och etnisk segregation. Bostädernas fördelning analyseras utifrån hur olika upplåtelseformer förekommer i stadens olika områden, vilket benämns som bostädernas segmentering. Frågan om hushållens bostadssegregation och bostädernas segmentering hänger givetvis intimt samman med varandra, vilket diskuteras ingående i rapporten.

Denna rapport är disponerad för att läsaren utifrån sina egna intressen och behov skall kunna göra sina egna djupdykningar och analyser i det omfattande statistiska underlaget på enskilda stadsdelar eller bostadsområden.

Resultat i sammandrag:

- Malmö framstår som en tydligt uppdelad stad utifrån socioekonomisk segregation. De välbeställda områdena återfinns i synnerhet i stadens västra delar och den andra segregationspolen med koncentration av låginkomsthushåll finns i stadens östra och delvis södra delar. I relation till de två andra storstäderna och landet i stort framstår Malmö som en stad med fattig befolkning. Men den socioekonomiska segregationen är inte nämnvärt större än i de andra storstäderna. Den socioekonomiska uppdelningen tycks mer vara ett generellt fenomen än ett Malmöproblem.
- Malmö har en betydligt större andel utrikesfödda personer än riket eller andra storstäder. Dessutom med en koncentration av personer födda utanför EU28, mestadels från arabisktalande länder i Mellanöstern och från Asien. Den etniska segregationen är mindre än i Stockholm och Göteborg,

men det etniska segregationsmönstret framträder i en tydlig dager då det till stora delar följer det socioekonomiska mönstret för staden med markanta zoner mellan dess västra och östra delar.

- Inkomst och etnicitet sammanfaller till stora delar i de rumsliga segregationsmönster som lyfts fram i rapportens detaljerade beskrivningar på stadsdels- och bostadsområdesnivå i Malmö. Ett mycket starkt samband mellan den socioekonomiska och etniska segregationen framträder. I segregationens yttersta poler finns svensktäta ekonomiskt välbeställda områden i skarp kontrast till ekonomiskt utsatta områden som nästan helt domineras av utrikesfödda hushåll.
- Bostadsstrukturen utifrån olika upplåtelseformer fördelar sig högst ojämnt i Malmö och sammanfaller till stora delar med segregationen. Jämfört med de två andra storstäderna har Malmö en något jämnare fördelning mellan upplåtelseformerna medan Stockholm har en högre andel bostadsrätter och Göteborg med en större koncentration av hyresrätter. Två tredjedelar av bostadsområdena i Malmö domineras av enbart en upplåtelseform medan en tredjedel kan karaktäriseras som blandade bostadsområden. Med tanke på uttalade bostadspolitiska ambitioner om en allsidig blandning av upplåtelseformer i staden kan detta resultat ses som en stor utmaning i Malmös strävan att bli en hel och sammanhållen stad.
- När såväl segregationsmönster av hushåll och segmenteringsstrukturen av bostäder relateras till varandra framträder en starkt uppdelad stad med tydliga skiktningar mellan olika delar av staden. Det fysiska avståndet är kort mellan välbeställda och mer utsatta områden i Malmö men mycket tyder på att dess underliggande sociala, ekonomiska och strukturella dimensioner även fortsatt utgör betydande hinder i strävan mot en stad som håller samman.

Malmö är en stad i snabb förändring. Dess demografiska, sysselsättnings- och bebyggelsemässiga förutsättningar driver på en omvälvande historisk omvandling under 2000-talets första årtionden. Staden planerar för att fortsatt växa med ytterligare ca 40 000 invånare det närmaste årtiondet och på sikt bli en halvmiljonstad. Tillkomsten av nya bostäder och t.o.m. helt nya bostadsområden kommer att ytterligare utmana ambitioner om en socialt och ekonomiskt integrerad stad framöver. Samtidigt finns det potential i en ung och allt mer välutbildad befolkning och en expansiv utveckling av arbeten och utbildning i staden. För detta krävs också en bostadsmarknad som underlättar etablering och flyttmönster genom livscykeln och att de segregations- och segmenteringsmönster som beskrivs i denna rapport hanteras i en inkluderande och sammanhållen stadspolitik.

1. Inledning

Malmös utveckling under de senaste fyrtio åren har varit minst sagt dramatisk sedan industrieran kraschlandat under 1970-talet (Billing 2000, Salonen 2012, Stigendal 2016). Under drygt ett tiotal år från 1970-talets inledning tappade staden drygt 35 000 invånare, motsvarade drygt 13 procent av befolkningen. Antalet jobb inom varuproduktionen minskade drastiskt och andelen sysselsatta i staden sjönk klart under rikssnittet. Många yngre, familjebildande hushåll flyttade ut till kranskommuner i Malmöregionen och staden fick en allt mer åldrad befolkning. I början av 1990-talet hade nästan 22 procent av stadens befolkning uppnått pensionsåldern, vilket var nästan 4 procentenheter högre än landet i stort (Salonen 2012:19).

1.1. Malmös pågående omvandling

Från ett krispräglad 1990-tal har Malmö genomgått en markant omvandling mot en tjänstebaserad stad under det senaste kvartssekklet. Denna urbana omvandling har en mångfacetterad och bitvis osammanhängande karaktär. I media och samhällsdebatten har ofta stadens duala natur framhävts (se t.ex. DN 17/11 1992, Metro 2/2 2002, GP 27/10 2010, Dagens Arena 28/5 2012 och Timbro 14/1 2018). Dess framsida kopplas vanligtvis till stora infrastruktursatsningar som Öresundsbron, Citytunneln, nydanande nybyggnationssatsningar i bl.a. Västra hamnen och Hyllie och tillkomsten av Malmö högskola – sedermera universitet. Utan tvekan har framväxten av många nya arbetstillfällen inom media, datorteknik och avancerade servicetjänster förstärkt bilden av en hipp och kosmopolitisk nod i en globaliserad värld. Men omvandlingens baksida med växande ojämlikhet, utsatta bostadsområden, oroväckande skolresultat, gängkriminalitet och andra tydliga tecken på marginalisering och utanförskap gör sig ständigt påmind. Den ökade tillväxten har inte kommit alla till gagn (se t.ex. Stigendal 2011, 2016; Holgersen 2014).

Till detta bör läggas tydliga demografiska trender av migration och urbanisering. Malmö är en av EU:s snabbast växande städer och kan ses som en växande nod i det globala utbytet. Staden kan karaktäriseras av en befolkningsrörlighet som präglas av fluiditet och markant förnying. Malmö har blivit en magnet för såväl kort- som långväga inflyttning.

Det kortväga inflödet domineras framför allt av unga människor som söker sig till staden för studier, arbete och bosättning. Under senaste årtiondet har den högre utbildningsnivån i Malmö ökat betydligt snabbare än i landet i stort. De mer långväga flyttrörelserna domineras numera av flyktingströmmar från arabisktalande länder i Mellanöstern och från Asien. Antalet utrikesfödda personer boende i Malmö har ökat med ca 50 000 personer mellan åren 2000 – 2016 och

andelen utrikesfödda uppgår numera till drygt en tredjedel av befolkningen. Räknas personer som är själv födda i Sverige men vars båda föräldrar är utrikesfödda uppgår andelen med ”utländsk bakgrund” till 44 procent i Malmö år 2016.

Sammantaget framträder en komplex och föränderlig bild av landets tredje största stad. Under de allra senaste åren tycks såväl sysselsättnings- som inkomstnivåer som utbildningsresultat vända uppåt och öka snabbare än såväl regionen som riket i stort (Se t.ex. Olshov 2018). Malmö har således snabbt förändrats från en industridominerad stad med en relativt homogen svensk befolkning vid 1900-talets mitt till en av Europas mest mångfacetterade städer en bit in på 2000-talet.

1.2. Den rumsliga fördelningen i staden

Denna rapport erbjuder en aktuell bild av hur Malmös pågående omvandling har fallit ut i stadens olika områden vid en aktuell tidpunkt, i detta fall i december månad 2016 (senaste tidpunkt med tillgängliga uppgifter). Fördelningen av bostäder och hushåll rumsligt i staden kan ses som grundförutsättningar för en stads profil och karaktär.

Bostadsutvecklingen i staden

Den fysiska gestaltningen av städer utgör själva grundförutsättningen för en stads karaktär och profil. Den fysiska miljön är oftast mer beständig än den sociala miljön. Byggnader är oftast mer bestående än människor. Den fysiska miljön kan över tid byta social skepnad t.ex. i termer av förslumning eller social uppgradering. Bostadshus och lokaler för handel och verksamheter kan bestå men ändra sitt innehåll många gånger om medan människornas boende och verksamheter är betydligt mer flyktiga och ombytliga.

I likhet med flera andra större städer har Malmös fysiska karaktär förändrats i snabb takt under efterkrigstiden. Av drygt 150 000 bostäder har de allra flesta tillkommit efter andra världskriget. Endast var femte nuvarande bostad byggdes innan 1940. Sedan har Malmö successivt utvidgats med framför allt etablering av nybyggnationsområden i öster och söder. Under 1950-talet tillkom ca 24 000 bostäder för att under 1960- och 1970-talen kulminera med drygt 50 000 nya bostäder. Till skillnad från många andra större städer har Malmös utbyggnader skett geografiskt tätt sammankopplade till den befintliga stadsstrukturen. På senare år har staden förtätats i många stadsdelar. Efter 1970-talets industrinedgång, befolkningsminskning och uppkomna bostadsvakanser sjönk bostadsbyggandet ihop vilket inneburit att det bara tillkommit drygt 30 000 bostäder sedan 1980-talets inledning (SCB:s statistikdatabas). Det är först under de allra sista åren som bostadsbyggandet tagit fart igen och 2017 byggdes fler bostäder, ca 2 600 bostäder, än vad som byggts årligen sedan 1970-talets mitt. På senare år har nybyggnationer haft sin tyngdpunkt i utbyggnadsområden som Hyllie, Västra hamnen, Norra

Sorgenfri och Limhamns hamnområde (Malmö stad 2018). Även om allt fler nya bostäder tillkommit under de allra senaste åren så matchar detta fortfarande inte den snabba befolkningstillväxten. Bostadsbrist, hemlöshet och en dålig matchning mellan förhållandevis dyrare nybyggnationer och efterfrågan på billigare hyresrätter kännetecknar den aktuella bostadsmarknaden i Malmö. För att enbart täcka förväntad befolkningsökning de närmaste tio åren till 2027 skulle det behöva byggas 21 200 bostäder eller drygt 2 000 bostäder om året (a.a. s. 9).

Flerbostadshusen dominerar klart framför småhus. Mindre än var femte bostad är ett småhus med äganderätt i Malmö. Under 2000-talet är det framför allt bostadsrätter som ökat genom såväl nybyggnationer som ombildningar av hyresrätter. Under 2000-talet hittills har närmare 10 000 tidigare hyreslägenheter omvandlats till bostadsrätter. Denna trend var särskilt märkbar mellan åren 2004–2010 då i genomsnitt mer än 1 000 lägenheter per år ombildades till bostadsrätter (Malmö stad 2018:12). Även om ombildningstakten har varit låg i förhållande till exempelvis Stockholm kan utvecklingen ses som ett tydligt inslag i den finansialisering av bostadsmarknaden som har pågått sedan 1990-talet (Grander 2018; Belfrage & Kalifatides 2017; Stigendal 2016).

Denna rapport speglar aktuella boendeförhållanden i Malmö för år 2016. Tabell 1 visar befolkningsfördelningen efter upplåtelseform i staden. Beroende på bostädernas storlek och sammansättning skiljer sig befolkningstalen per upplåtelseform något från bostadsfördelningen. Drygt var femte Malmöbo bor i äganderätt i småhus medan det stora flertalet, nästan fyra av fem, bor i flerbostadshus. En tredjedel bor numera i bostadsrätt medan andelen i hyresrätt successivt minskat och utgör drygt 42 procent. Därutöver bor närmare ca 7 000 i olika former av institutioner, mestadels äldreboenden. Den senare boendekategorin ingår inte i de mer ingående analyser som presenteras i denna rapport.

Tabell 1: Antal invånare i Malmö efter upplåtelseform år 2016.

Upplåtelseform	Antal invånare	Andel
Småhus	70,729	21,6 %
Flerbostadshus	256,437	78,4%
Bostadsrätt	110,617	33,8%
Hyresrätt	139,133	42,5%
varav allmännyttig	52,368	16,0%
varv privat	86,765	26,5%
Övrigt boende	6,685	2,0%
Total	327,164	100,0%

Till skillnad från de andra storstäderna har Malmö endast ett kommunalt allmännyttigt bostadsföretag. MKB Fastighets AB har ca 23 000 bostäder, relativt jämnt fördelade över staden. Med en total marknadsandel på 15 procent av bostäderna och 21 procent av hushållen är MKB inte någon stor aktör jämfört med allmännyttan i många andra kommuner. Inte desto mindre har företaget spelat en mycket central roll för Malmös bostadsförsörjning, och varit en nyckelaktör i stadens omvandling sedan 1990-talet (Grander 2018). Trots en relativt liten andel av det totala beståndet är MKB dominerande inom hyressektorn med ungefär en tredjedel av hyresrätterna. Malmös hyresmarknad är annars präglad av en stor variation i ägarskap. Med 5 600 bostäder är Stena Fastigheter den andra största fastighetsägaren, därefter kommer ett antal aktörer, bland andra Heimstaden och Victoria Park, som på senare år har etablerat sig genom förvärv i Malmös miljonprogramsområden, och Trianon, en lokal aktör som förvärvar och bygger bostäder i hela Malmö. Det ska också nämnas att kommunens socialkontor är en i sammanhanget stor hyresvärd då de hyr bostäder och sedan hyr ut via kommunala andrahandskontrakt till hyresgäster som inte kan efterfråga en bostad på den ordinarie hyresmarknaden. Totalt uppgår antalet sådana kommunala kontrakt till 1 300 enligt Boverkets bostadsmarknadsenkät för 2018.

Hushållsammansättningen i staden

Som redan framgått har Malmö gått från en relativt åldrad till en allt yngre befolkningssammansättning de senaste årtiondena i övergången från en industridominerad till en tjänste- och kunskapsbaserad stad. Den markanta inflyttningen av unga människor och flyktingströmmarna under senare år har också inneburit att Malmö har fått många hushåll i etableringsfas och därmed med begränsade ekonomiska förutsättningar. Jämfört med såväl riket i stort som de två andra storstäderna ligger medelinkomster och sysselsättningsnivåer betydligt lägre i Malmö. Detta har det gjort sedan 1990-talskrisen (Salonen 2012). Andel personer i hushåll med låg ekonomisk standard (högst 60 procent av medianinkomst per

konsumtionsenhet) var i Malmö drygt en fjärdedel år 2016 jämfört med 12 procent i Stockholm, 16 procent i Göteborg och 14 procent i landet i stort (SCB:s statistikdatabas). Den ekonomiska utsattheten bland barnfamiljerna är påtagligt högre i Malmö än andra kommuner men en viss minskning kan skönjas under senaste åren (Salonen 2018).

Dock verkar utvecklingen av Malmöhushållens sysselsättning och inkomster de allra senaste åren gå i en gynnsam utveckling. Detta hänger sannolikt ihop med den snabba sysselsättningsökningen och utbildningsexpansionen i Malmö (se t.ex. Olshov 2018). Andelen med minst tre års högskoleutbildning bland 35–44-åringar har ökat snabbt och påtagligt i Malmö och ligger 2017 på ca 40 procent, vilket kan jämföras med 35 procent i riket. Antal sysselsatta i Malmö (dagbefolkning) har ökat med nästan 10 procent eller drygt 16 000 personer mellan 2014 och 2017, vilket kan jämföras med + 5,8 procent i landet i stort (SCB:s statistikdatabas).

För denna rapport kan det vara väsentligt att lyfta fram den paradoxala kontrasten i staden mellan tillkomsten av förhållandevis dyrare bostäder och att en stor andel som efterfrågar bostäder är unga vuxna och ekonomiskt svaga hushåll som inte har råd att efterfråga dessa nyproducerade bostäder. Bostadsköerna växer. Det krävs i genomsnitt en kötid på drygt tre år för att få erbjudande om en bostad genom Boplats Syd (Malmö stad 2018:2).

1.3. Syfte och frågeställningar

Denna rapport har tagits fram utifrån ett uppdrag för Malmö stad inom ramen för det utvecklingsarbete som staden bedriver kring minskad segregation. Utvecklingsarbetet är kopplat till finansiering från DELMOS (Delegationen mot Segregation) inom ramen för statsbidrag till ett 50-tal kommuner för kartläggningar och analyser för att motverka och minska segregation.¹

Det övergripande syftet med denna rapport är att ta fram *en systematisk översikt över hur segregation och segmentering ser ut i Malmö*. I rapporten presenteras ett genomarbetat förslag för hur ett sådant kunskapsunderlag förmår täcka in olika aspekter av fördelningen av bostäder och hushåll i en kommun. Ambitionen är att denna rapport kan utgöra en sammanhållen modell och baseline för framtida analyser för Malmö eller kunna användas som modell för att studera andra städer eller regioner.

Frågeställningarna fokuserar på förståelse av segregation och segmentering var för sig men också deras inbördes relationer:

¹ Se <https://www.delmos.se/statsbidrag/statsbidrag-2018/> för mer information.

- Hur fördelar sig hushåll efter socioekonomiska och etniska variabler i staden?
- Hur ser den fysiska fördelningen av bostäder efter upplåtelseformer ut?
- Vilken relation finns mellan bostädernas och hushållens fördelning?

En rad mer detaljerade fördjupningar, preciseringar och avgränsningar kring de två huvudfenomenen – segregation och segmentering – diskuteras närmare i rapporten. Avsikten är erbjuda underlag som förmår belysa dem var för sig men också samband mellan bostadsbebyggelsens karaktär och hushållens spridning i staden.

Denna rapport skildrar således en aktuell ögonblicksbild av en stads ständigt pågående omvandling. En sådan tvärsnittsanalys har sin metodologiska styrka i att erbjuda översiktlig systematik och jämförelser vid en given tidpunkt. Dess svaghet ligger naturligen i att inte kunna fånga underliggande pågående förändringar och trender som präglar stadens dynamik. Studier som förmår följa människor över tid bidrar med fördjupade kunskaper om t.ex. sociala och ekonomiska förhållanden i människors bostadsmönster (se t.ex. Salonen 2015). Detta är givetvis relevant att studera i Malmö i dessa tider av fortsatt urbanisering, regionförstoring och globalisering. En avgjord begränsning utgör också själva de administrativa gränser som kommunerna innebär. Allt fler människor förflyttar sig numera dagligen mellan jobb och hem över kommungränser. Detta gäller inte minst i sydvästra Skåne och Öresundsregionen med allt bättre kollektiva pendlingsmöjligheter. Malmö stad är en allt viktigare sysselsättningsmagnet för en allt större funktionell arbetsmarknadsregion. Närmare 40 procent av de som har ett jobb i Malmö bor i själva verket utanför kommunen, 68 000 av totalt 176 000, år 2016 (SCB:s statistikdatabas).

Därutöver bör nämnas den officiella statistikens inbyggda begränsningar. För denna studie är det rimligt att påpeka följande aspekter:

- Personer som inte är folkbokförda i staden eller på ”församlingen skrivna” men som ändå bor i staden ingår inte. Det kan gälla s.k. papperslösa personer eller personer som bara bor tillfälligt i staden.
- Enbart redovisade inkomster till skattemyndigheten är medräknade, vilket innebär att t.ex. inkomster förvärvade utanför Sverige eller ”svarta” inkomster inte räknas in. I Malmö kan båda dessa oregistrerade inkomster påverka inkomstprofilen för vissa hushåll.

Rapporten är upplagd för att läsaren själv skall kunna söka och fördjupa sig bland den mångfald av uppgifter som presenteras kring stadens aktuella profil kring segregation och segmentering. De utförliga tabellerna som återfinns i bilagorna

på DeSO-områden kan tjäna som en slags uppslagsbok för högst varierande fördjupningar och vidare analyser av politik, förvaltning och andra bostadspolitiska intressenter.

1.4. Varför studera segregation och segmentering?

På senare tid har uppmärksamheten kring segregationsfenomenet i Sverige fått en förnyad aktualitet. Under 2018 har den dåvarande rödgröna regeringen antagit ett tioårigt program för att minska och motverka segregation (Regeringskansliet 2018) och en särskild myndighet har inrättats för att förverkliga detta – DELMOS, Delegationen mot segregation.² En rad översikter och skrifter har publicerats som belyser frågan (Andersson et al. 2017, Vetenskapsrådet 2018, Urban 2018).

I denna uppsjö av politiska ambitioner och forskningsunderlag framträder en bild av segregationens betydelse för en rad samhällsfenomen som boendets betydelse, skola och utbildning, arbete, demokrati och inflytande, kriminalitet och social och kulturell identitet. Hur vi bor och vem vi bor nära antas ha en grundläggande samhällsbyggande funktion. Framför allt i livets tidiga år och senare fas antas den närmsta lokala miljön vara en väsentlig livsmiljö och arena för de flesta människors levnadsvillkor. Det är genom de vardagliga och nära relationerna och interaktionerna som vi förväntas formas som sociala varelser. I ett modernt samhälle, baserat på föreställningar om jämlika och rättvisa levnadsvillkor, ses boendet som en omistlig dimension för att uppnå sådana värden. Ett samhälle med skarpa kontraster och avstånd i boendet mellan olika befolkningsgrupper efter t.ex. ekonomiska, religiösa, etniska och kulturella skiljelinjer antas hota ett öppet demokratiskt samhälle. Bostadsfrågan utgör tillsammans med utbildning, arbete och familjeliv ett grundläggande inslag i alla moderna välfärdsländers systemuppbyggnad.

Segregation i boendet, definierat som rumslig åtskillnad utifrån t.ex. socioekonomiska, demografiska eller etniska förtecken, har av forskningen studerats utifrån en rad olikartade ingångar. Tre huvudsakliga frågekomplex kan urskiljas:

- Vad beror bostadssegregation på? (dess *orsaker*)
- Hur ser dess faktiska utformning ut? (dess *mönster*)
- Vilka konsekvenser leder bostadssegregation till? (dess *konsekvenser*)

Även om detta bidrag klart inplaceras inom det andra kunskapsområdet om bostadssegregationens konkreta utfall i en specifik stad kan det vara värdefullt att kort diskutera de två andra kunskapsfördjupningarna. Frågor om segregationens

² Se www.delmos.se för mer information.

bakomliggande orsaker och konsekvenser i en stad som Malmö diskuteras mer ingående i avsnitt 2.4 nedan.

Denna rapport utgår från behovet att studera segregationsmönster utifrån ett kunskapsbaserat och sammanhållet perspektiv. I debatt och media förekommer ofta en snäv tolkning av segregationsfenomenet. Inte sällan pekas enbart de mest utsatta områdena ut som just segregerade områden. I själva verket är det staden som kan ses som segregerad i olika avseenden. I en tid där hushåll allt mer bor med människor som liknar dem själva, socialt, ekonomiskt och etniskt, är det centralt att inrikta analysen på staden som helhet. Hur ser skillnaderna ut mellan stadens olika delar? Framträder det specifika socioekonomiska och etniska mönster i en stad som Malmö?

2. Segregation och segmentering: studiens utgångspunkter

2.1. Segregation – en relation mellan två poler

I Nationalencyklopedin definieras segregation som ”det rumsliga åtskiljandet av befolkningsgrupper”. Denna definition är i all sin enkelhet central för att såväl problemformuleringar om som lösningar på segregation ska hamna rätt. Definitionen gör nämligen gällande att segregation inte kan handla om en enda befolkningsgrupp utan om minst två. Åtskillnaden mellan dessa befolkningsgrupper är dessutom rumslig vilket innebär att vi inte bara kan diskutera ett enda geografiskt område ingår utan minst två. Inom forskningen brukar en sådan definition av segregation kallas relationell (Olsson Hort 1992; Andersson et al. 2007; Grander och Stigendal 2012; Stigendal 2016).

Det brukar hävdas att så kallat utsatta områden är segregerade. Andra hävdar att det är de allra mest välbeställda områdena som är segregerade. I själva verket är båda påståenden felaktiga. När vi talar om segregation kan vi inte fokusera på enstaka bostadsområden, alldeles oavsett vilka levnadsvillkor som karakteriserar dem. Segregation pekar ut relationen mellan olika områden, en relation som alltså är såväl rumslig som social. För att segregation ska uppstå behöver sociala egenskaper för befolkningskoncentrationer sammanfalla med geografiska skillnader mellan sådana koncentrationer. Det är därför också i relationen som lösningarna måste sökas. Men som Andersson et al. (2007:16) har påpekat så görs insatserna oftast där problemen yttrar sig:

Medan forskare tenderar att se staden som segregerad i rika respektive fattiga, svensktäta respektive svenskglea områden, tenderar politiken att fokusera på ’segregerade områden’, d.v.s. i praktiken endast förlorarsidan.

Även om många av punktinsatserna som gjorts under senare decennier har präglats av satsningar på den ”utsatta” sidan av segregationsrelationen har det sedan efterkrigstiden funnits uttalade mål i den svenska bostads- och integrationspolitiken att motverka segregation. Ända sedan den bostadssociala utredningen presenterade sina rapporter på 1940-talet har uppgiften att motverka segregation formulerats genom den så kallade blandningspolitiken, det vill säga den nationella bostadspolitikens målsättning att främja en blandad befolkningsammansättning i tätorter (Grander 2018). Särskilt sedan de negativa implikationerna av miljonprogrammet började bli synliga i mitten av 1970-talet har bostadspolitiken präglats av mål och strategier för att öka den sociala blandningen i kommunernas bostadsområden genom att framhäva en blandning av upplåtelseformer, vilket har sammankopplats med främjandet av social blandning

och därigenom minskad segregation. Vi ska emellertid här påpeka att det inte finns något entydigt belägg för att variation i upplåtelseformer i sig leder till en utjämning av levnadsvillkor, vilket vi återkommer till senare i detta kapitel.

Olika typer av segregation

Segregation kan studeras utifrån en rad olika variabler. De vanligaste typerna som brukar diskuteras och mätas är socioekonomisk segregation, etnisk segregation och demografisk segregation. Den socioekonomiska segregationen avser skillnader i resurser eller klass mellan geografiskt åtskilda grupper, den etniska segregationen avser rumsliga koncentrationer av personer med olika födelseland eller med ”utländsk bakgrund” kontra icke utländsk bakgrund. Demografisk segregation, slutligen, avser skillnader i geografiska fördelningar efter ålder, kön och hushållstyp. Benämningarna kan tyckas trubbiga, varför en specificering av vad det faktiskt är som mäts, och vad en viss variabel säger om en stad eller ett samhälles utveckling, är nödvändig. En sådan diskussion förs i senare avsnitt.

I denna rapport studeras framförallt den socioekonomiska segregationen. Mycket talar för att det är hushållens ekonomiska förutsättningar, som ofta hänger intimt samman med deras positioner gentemot utbildning och arbetsmarknad, som anger förutsättningar men också begränsningar för att kunna agera på en allt mer marknadsdriven bostadsmarknad. Flera studier på senare år har tydligt visat på ökade tröskeleffekter och hinder för hushåll med lägre inkomster att kunna efterfråga t.ex. de bostäder som tillkommer i nyproduktionen (Hyresgästföreningen 2017; Hyreskommissionen 2018; Grander 2018).

Rapporten belyser också i vilken grad som den etniska segregationen slagit genom i en stad som Malmö som ju uppvisat en kraftigt förhöjd andel utrikesfödda på senare år. Samband mellan dessa två former av bostadssegregation är givetvis högst relevanta att belysa. Inte minst för att undvika förenklingar och förhastade slutsatser vad som påverkar ojämlikhetsmönster.

Segregation – ett problem?

Uppdelningen i olika typer av segregation leder oss till frågan om segregation alltid är ett problem. Till att börja med behöver inte en viss befolkningskoncentration i ett visst område vara problematisk. Att det bor en stor andel låginkomsttagare i ett visst geografiskt område kan vara olyckligt men är *i sig* inte problematiskt. Problemet med segregation uppstår när segregationspolerna sätts i relation till varandra, framförallt när relationen får konsekvenser i skillnader i levnadsvillkor. Malmökommissionen (2013) visar t.ex. hur skillnaderna i hälsa bland befolkningen i Malmö sammanfaller med var i staden man bor.

Vidare kan segregation vara självvald. Vi väljer oftast att bo med folk som vi liknar. Det kan exempelvis gälla ålderssegregation. Som ung lockas man kanske av Möllevångens puls och tillgänglighet. Unga barnfamiljer lockas kanske av en lägenhet i Slottstaden eller Sorgenfri, eller av ett radhus i Djupadal. På så sätt är inte den självvalda segregationen nödvändigtvis ett problem. Men allt oftare ser vi att segregationen inte är självvald. Den allt mer ojämlika inkomstfördelningen får konsekvenser för var vi kan välja att bo, och på så sätt sammanfaller boendesegregationen med skillnader i ekonomiska förutsättningar. Framförallt ser vi att inkomstrika hushåll ofta bor i närheten av varandra, vilket Andersson et al. (2007:63) påpekar:

Klasskillnader överförs till boendesegregation både genom att några i en polariseringsprocess får större valfrihet och andra mindre. Forskningen har påvisat att segregationsindex i såväl Stockholm som Göteborg och Malmö är högre för hög- än för låginkomsttagare. Uttryckt på ett annat sätt bor de rikare mer koncentrerat till bestämda bostadsområden än vad fattigare gör.

Bostadspolitiken, eller kanske avsaknaden av den, har vidare lett till att skillnaderna mellan vilka som bor i vilka upplåtelseformer har ökat. Den svenska modellen för bostadsförsörjning har i stort byggt på att alla upplåtelseformer, hyresrätt, bostadsrätt och äganderätt, ska vara tillgängliga för alla inkomstgrupper. Det brukar talas om en strävan efter neutralitet mellan upplåtelseformer. Sedan 1990-talet har det emellertid skett en kraftig skiktning, där låginkomsttagare allt mer bor i hyresrätt och specifikt i allmännyttan (Andersson et al. 2007; Salonen 2015; Grander 2018). Inom bostadsforskningen kallas denna utveckling för residualisering av hyresrätten. Eftersom hyresrätten har utvecklats till den dyraste boendeformen för många typhushåll riskerar denna residualisering också att reproducera ekonomisk ojämlikhet (Grander 2018). Segregation kan därför inte analyseras utan att vi dessutom tar hänsyn till det som kallas för bostadssegmentering.

2.2. Bostadssegmentering

Bostadssegmentering behandlas i denna rapport som koncentration av upplåtelseformer (äganderätt, bostadsrätt och hyresrätt) till geografiska områden. Trots nationella målsättningar om neutralitet mellan upplåtelseformer och social blandning genom blandning av bostadstyper och upplåtelseformer har många städer höga koncentrationer av hyresrätter i vissa områden och egnahem i andra områden. Grunden till en sådan bostadssegmentering fastlades under konstruktionen av miljonprogrammet där hyreshusen och egnahemsområdena anlades för sig. Denna utveckling har på många håll stärkts genom ombildning av hyresrätter i centrala lägen till bostadsrätter och nyproduktion av egnahem i attraktiva lägen med pendlingsmöjligheter till städerna.

Eftersom forskningen (se vidare nedan) entydigt visar att hushåll med låg inkomst är överrepresenterade i hyresrätt och hushåll med hög inkomst är överrepresenterade i framför allt ägt boende men också i bostadsrätt, och detta uppfattas som ett problem, är det av intresse att se hur upplåtelseformerna är spridda över Malmö. Föreliggande analys kommer därför att koppla samman segregationsmönster med upplåtelseformernas geografiska fördelning för att på så sätt kunna lägga grund för vidare diskussion och detaljerade studier av segmentering avseende fördelning av befolkningsgrupper utifrån olika upplåtelseformer.

2.3. Tidigare studier kring segregation i Malmö

Segregationsforskningen i Sverige har präglats av såväl kvantitativa som kvalitativa studier av socioekonomisk segregation, även om studier av etnisk segregation har förekommit. Tidiga svenska studier om segregation har företrädesvis genomförts av sociologer (Danermark 1984, Lindberg & Lindén 1989, Olsson Hort 1992) som har tagit fasta på det relationella synsättet på segregation, som också kommit till uttryck i Salonens et al. (2013) studie av Landskrona och Stigendals (1999, 2007) arbete med levnadsundersökningar i Malmö (se nedan). Segregationsforskningen på senare år har kommit att präglas av kulturgeografiska angreppssätt, ofta med ett fokus på registerdata. I Andersson et al. (2017) erbjuds en lättillgänglig översikt av segregationsfenomenet och forskning som har relevans för svenska förhållanden.

Ett flertal studier har studerat segregation och segmentering i Malmö med omnejd. Dessa studier återspeglar dock framförallt förhållanden tillbaks under 1990-tal och 2000-talets första årtionde, varför en ny studie är angelägen. Inte minst är detta intressant då Malmö under de senaste decennierna genomgått en kraftig förändring som förvisso har bidragit till en ökad tillväxt, men också en mer ojämlig fördelning av tillväxten och välståndet inom staden. Denna polarisering av staden har varit föremål för en rad områdesbaserade insatser, från Blommanpengarna via Storstadssatsningen till Områdesprogram för ett socialt hållbart Malmö (se Malmökommissionen 2013). Vad dessa insatser har gett för resultat avseende minskad segregation är dock inte klarlagt.

De tidigare studier som har gjorts kring segregationen i Malmö har bland annat pekat på skillnader mellan boende i olika upplåtelseformer. Under 1990-talet genomförde Stigendal (1999) levnadsundersökningar i alla Malmös dåvarande tio stadsdelar. Till denna studies stora förtjänst hör att den lyfter fram såväl de boendes som intervjuarnas röster om segregationen för att levandegöra statistiken. Genom intervjuundersökningar med slumpmässigt utvalda malmöbor kunde Stigendal konstatera en betydande skillnad i levnadsvillkor mellan boende i hyresrätt och det ägda bostadsbeståndet. ”Hyresrosengård”, ”Hyresfosie” och Södra innerstaden pekades ut som områden som hade sämst förutsättningar för social integration. I

en uppföljande levnadsundersökning av stadsdelen Fosie tio år senare kunde Stigendal (2007) konstatera att de sociala skillnaderna mellan stadsdelens bostadsområden blivit mindre tydliga. Bostadsområden som 1996 varit särskilt utmärkande när det gällde till exempel utländsk bakgrund var nu mer i nivå med andra bostadsområden i Fosie. Även om Lindängen och framförallt Hermodsdal lyfts fram som områden särskilt präglade av utanförskap visade studien att stadsdelen inte var lika segregerad i sig självt som tio år tidigare. Fosie beskrivs i boken som ett "Malmö i miniatyr", vilket gav författaren grund för att vara optimistisk inför Malmös utveckling framöver, även om hela staden inte undersöktes.

En större geografisk ansats hade Andersson (2007) et al. i sin analys av bosättnings- och flyttningsmönster i staden men också i arbetsmarknadsregionen Malmö (totalt 25 kommuner) för åren 1990–2004. Ett av huvudresultaten var att polariseringen i Malmöregionen hade tilltagit genom en ökad inkomstspridning mellan regionens bostadsområden. Studien visade att områden med liten eller ingen representation av hyresrätter hade en högre inkomstprofil medan områden med dominans av hyresrätter beboddes av hushåll med inkomster långt under medianinkomst. Lägst sysselsättningsgrad och lägst medianinkomst hade de 11 områden som helt domineras av privata hyresrätter. Samtliga dessa områden låg i Malmö stad. I den andra änden av bostadspolariseringen återfanns boende i egnahem. Ju högre koncentration av egnahemsboende i ett område desto högre var den genomsnittliga inkomsten och sysselsättningsgraden och desto lägre var andelen med utländsk bakgrund.

Hedin et al. (2012) har undersökt mönster avseende gentrifiering och låginkomstfiltrering i Malmö, Stockholm och Göteborg under åren 1996–2001. Beträffande Malmö kommer de fram till att staden uppvisar en tydlig skiljelinje i inkomst mellan å ena sidan områden nära havet i västra Malmö, som domineras av höginkomsthushåll i enfamiljsbostäder, och å andra sidan lägenhetsområden med låginkomsthushåll i stadens centrala, östra och södra områden. Där västra Malmö och delar av centrala staden har genomgått gentrifieringsprocesser i olika grad visar forskarna också att ett antal områden i västra Malmö har genomgått en "supergentrifiering", det vill säga att de hushåll som var allra rikast har blivit ännu mer rika, relativt sett.

I en annan studie undersöker Andersson & Hedman (2016) två aspekter av bostadssegregation i Malmöregionen (inkluderande 15 kommuner närmast Malmö stad); för det första sambandet mellan den ekonomiska recessionen under 1990-talets första hälft och bostadssegregation och för det andra vilka befolkningsförändringar som påverkar redan utsatta bostadsområdets fördjupade segregationsmönster. När det gäller relationen mellan ekonomisk konjunkturedgång och dess genomslag på olika slags bostadsområden i

Stormalmö på 1990-talet visar deras resultat ett tydligt samband; det var de redan mest socioekonomiskt utsatta bostadsområdena som drabbades mest av recessionen i termer av ökad arbetslöshet och ökad koncentration av låginkomsthushåll. Studien visade också att det i socioekonomiskt utsatta bostadsområden (49 bostadsområden med ca 70 000 invånare i Malmöregionen) ökade koncentrationen av låginkomsthushåll som en kombination av att de kvarboende hushållen i större utsträckning påverkas negativt av ekonomisk konjunktturnedgång samtidigt som omflyttningen i dessa områden förstärker den utsatta socioekonomiska profilen (läs: inflyttare har i högre utsträckning sämre inkomster, högre grad av arbetslöshet än de som flyttar ut från dessa områden). Slutsatsen från denna studie reser frågor om hur nästa ekonomiska nedgång kan förmodas ytterligare fördjupa bostadssegregationen i en stad som Malmö.

Dessa slags nedåtgående sociodynamiska spiraler beskrivs också mer ingående av Salonen (2015) med empiri från några av Malmös mest utsatta hyresrättsområden (i Rosengård och Lindängen). Förutom en större koncentration av låginkomsthushåll märks också en tilltagande trångboddhet och bidragsberoende. Dessa bostadsområden befinner sig längst ner i den regionala bostadsmarknaden och kännetecknas av ständig genomströmning av hushåll som ofta söker en första etablering i storstaden.

I sin avhandling utmanar Scarpa (2015a) populära föreställningar om samband mellan inkomstjämlighet och bostadssegregation i svenska storstäder. Istället för att studera bostadssegregationens konsekvenser och då särskilt konsekvenser av att bo i fattigare områden visar denna avhandling betydelsen av att fokusera de bakomliggande ekonomiska orsakerna till ökad bostadssegregation. I själva verket kan, enligt Scarpa, bostadssegregation ses som den rumsliga manifestationen av befintliga skillnader i inkomstfördelningen, eftersom val av bostadsområde i slutändan beror på boendesökandes ekonomiska medel. I en av hans empiriska studier (Scarpa 2015b) undersöks dessa samband mellan förändringar i inkomstjämlighet bland hushåll med dess effekter på bostadssegregation för Malmö under åren 1991 – 2010. Studien visar att ökade inkomstskillnader i stor utsträckning driver på boendesegregationen.

De studier som har gjorts bygger i de flesta fall på data som är till åren komna, vilket aktualiserar behovet av föreliggande studie. Det generella budskapet från alla dessa studier är emellertid att ökad inkomstjämlighet i samhället får rumsliga konsekvenser vilket avspeglas i bl.a. Malmö under de senaste årtiondena. För att komma åt bostadssegregation måste därför generella policyåtgärder riktas mot ökade inkomstskillnader i samhället. Områdesinriktade åtgärder i utsatta bostadsområden kan fullt ut inte kompensera för dessa ökade skillnader, även om de förstås kan bidra till att förbättra situationen för några boende. Men åtgärder på lokal nivå kommer sannolikt inte att minska svenska städers sociala och rumsliga

uppdelningar om den fördelningspolitiska utvecklingen på den nationella nivån går i motsatt riktning och fortsätter att bidra till att skapa större inkomstskillnader (Urban 2018).

2.4. Gör minskad segregation någon skillnad? Forskning om grannskapseffekter

Vi kan härmed konstatera att segregation anses problematiskt när människor med skilda levnadsvillkor lever åtskilt, inte minst när geografiska skillnader sammanfaller med skillnader i hälsa och välbefinnande. Vi kan vidare notera att segregationen i Malmö har bekämpats genom områdesinriktade insatser, dock med oklar framgång. Vi kan dessutom konstatera att det har funnits politiska mål om att motverka segregation genom en statlig blandningspolitik som har varit tänkt att förverkligas på kommunal nivå, men att denna blandningspolitik inte har praktiserats förrän under senare år, när all nybyggnation i vad som ofta benämns som den täta och gröna staden ska präglas av variation mellan upplåtelseformer, mellan bostäder och verksamheter och mellan dyra och ”åtkomliga” bostäder.

Men vad säger forskningen om blandningspolitikens och -praktikens effekter? Går det att utjämna levnadsvillkoren genom att blanda befolkningen? För att få svar vänder vi oss till forskningen med fokus på så kallade *grannskapseffekter*. Med grannskapseffekter menas att vi på olika vis blir påverkade av de personer och sammanhang som finns i vår närmiljö. Ett genomarbetat resonemang om olika hypoteser om grannskapseffekter återfinns i Urban (2018). Studier lyfter ofta fram invånarnas utbildning och arbetsmarknadsanknytning och undersöker i vilken grad dessa egenskaper har spridningseffekter bland grannar. Teorier om social representation och interaktion stödjer föreställningar om att boendet också påverkar nätverk, socialt och kulturellt kapital, vilket bl.a. sägs påverka preferenser och motivation till utbildning och sysselsättning. Områden förmodas förstärka både positiva och negativa integrationsprocesser. Även svenska studier har visat på att boende i socioekonomiskt utsatta områden ökar risken för bl.a. ökad arbetslöshet (Urban 2009, Bergsten 2010) och att sannolikheten att själv söka försörjningsstöd ökar om man bor i områden med hög bidragsandel (Mood 2010).

Atkinson (2005) drar i sin studie om grannskapseffekter slutsatsen att möjligheten till arbete, koncentration av problematiska förhållanden, belastningar på offentlig service som utbildning och sjukvård, samt i synnerhet områdets rykte, skulle alla kunna förbättras om grannskapen var mer socialt blandade.

Musterd och Andersson (2005) visar att det ofta finns en viss skillnad mellan befolkningssammansättningen i heterogena och homogena bostadsområden sett till upplåtelseform, men att det inte går att påvisa någon tydlig korrelation mellan upplåtelseform och social blandning. Istället menar författarna att frågan är

komplext sammansatt och att områdesspecifika stadsutvecklingsprojekt med mål ”att blanda” måste kompletteras med andra typer av åtgärder på olika skalnivåer för att motverka sociala ojämlikheter. I en annan studie lyfter Andersson et al. (2007) fram slutsatser av grannskapsstudier baserade på svenska studier (Musterd & Andersson 2006; Musterd et al. 2008) som tyder på att det är svårare för en arbetslös att komma tillbaka i sysselsättning om många i grannskapet är arbetslösa, och att denna effekt märks tydligare i det lilla grannskapssammanhanget; hur befolkningssammansättningen ser ut alldeles i närheten av en individ betyder mer än hur det ser ut i exempelvis den stadsdel man bor. Forskningen visar också att personer som invandrat har sämre inkomstutveckling om de under längre tid bor inom koncentrationer med många från den egna minoritetsgruppen (i förhållande till dem som inte bor geografiskt koncentrerat). Denna negativa effekt av etnisk klustring är mer påtaglig om arbetslösheten i grannskapet är medelhög till hög, visar studien vidare.

Urban (2018:99) sammanfattar den något spretiga och motsägelsefulla forskningen om grannskapseffekter på följande vis:

Sammanfattningsvis finns det ett flertal empiriska studier som stödjer samtliga ovan presenterade hypoteser, men det finns också studier som avvisar förekomsten av grannskapseffekter som kan förklaras med den lokala sociala miljön.

De flesta studier som försökt pröva olika aspekter av grannskapseffekter baseras på registerbaserade data. Det är sannolikt mer kvalitativa studier som förmår undersöka individers preferenser och handlingsmönster som behövs för att kunna fånga betydelsen av bostadsområdets inverkan på individuella utfall.

3. Studiens material och metoder

Att studera segregation innebär flera viktiga val gällande hur befolkningen ska kategoriseras, hur bostadsområden ska definieras och vad som ska mätas. I detta avsnitt presenteras data, kategoriseringar, geografiska indelningar och mätmetoder som används för att kartlägga segregation i Malmö.

3.1. Data

Denna rapport bygger på officiella data från bl.a. inkomst- och förmögenhetsregistret som sammanställts av SCB och sammanfattas i tabell 2. För att mäta socioekonomisk segregering används variabeln **Hushåll efter köpkraft**. Hushåll efter köpkraft är ett mått på hushållens disponibla inkomst per konsumtionsenhet där hushållets samlade inkomst (efter skatt) viktas gentemot hushållets storlek, sammansättning och förväntade konsumtion för år 2016.³ Variabeln ger på så sätt en mer rättvisande bild av befolkningens faktiska ekonomiska situation än till exempel individers förvärvsinkomst och är därför också det mest lämpliga måttet att använda för att studera socioekonomisk segregering. För att kunna jämföra olika grupper och uppskatta den disponibla inkomstens betydelse för segregation är variabeln indelad i fyra lika stora grupper (kvartiler) utifrån den totala populationen i Sverige som representerar antalet hushåll med låg köpkraft, medellåg köpkraft, medelhög köpkraft och hög köpkraft.

För att mäta etnisk segregation används variabeln **Befolkning efter födelseregion**. En individs födelseland säger inte nödvändigtvis något om individens etnicitet, men är den variabel som oftast används för att mäta etnisk segregation. Variabeln är baserad på befolkningens födelseregion för år 2016 och är indelad i kategorierna Sverige, Norden (utom Sverige), Europa (EU28 utom Norden) och Övriga världen (inklusive uppgift saknas)⁴. Kategoriseringarna är grova i sin indelning och speglar inte homogena befolkningsgrupper. Kategorin Övriga världen är särskilt problematisk då den innefattar befolkningsgrupper födda i såväl Asien, Afrika som på den amerikanska kontinenten och kan således inte ses som en gemensam kategori i termer av etnicitet. Trots dessa brister ger

³ Den disponibla inkomsten per konsumtionsenhet beräknas genom att samtliga inkomster (efter skatt) i ett hushåll summeras. Denna summa divideras därefter med antalet konsumtionsenheter som hushållet består av. Konsumtionsenheterna baseras på budgetberäkningar för olika typer av hushåll och definieras på följande sätt: första vuxna i hushållet har värdet 1,0 och den andra vuxna i hushållet värdet 0.51, ytterligare en vuxen värdet 0.60, första barnet 0–19 år värdet 0.52 och andra och påföljande barn 0–19 år värdet 0.42. Den disponibla inkomsten per konsumtionsenhet för ett hushåll med två vuxna och två barn med en disponibel årsinkomst på 490 000 kronor beräknas således på följande sätt: 490 000 kronor / 2.45 konsumtionsenheter = 200 000 kronor per konsumtionsenhet.

⁴ I rapportens används olika synonymer för kategorin ”övriga världen” – ”utanför EU28” och ”utanför Europa”.

kategoriseringen ändå en fingervisning om födelseregionens betydelse för segregationen.

Utöver de två ovan nämnda variablerna som används för att mäta segregation används variabeln **Befolkning efter upplåtelseform** för att mäta segmentering av bostäder. Variabeln är indelad i upplåtelseformerna äganderätt, bostadsrätt och hyresrätt och innehåller data över antalet boende i respektive boendeform för år 2016. Dessa data över upplåtelseformer är dessutom kopplad till både variabler över socioekonomisk och födelseregion, vilket gör det möjligt att studera i vilken typ av upplåtelseformer olika grupper av befolkningen bor i. Detta gör det även möjligt att studera eventuella samband mellan segregation och segmentering.

Tabell 2: Variabelförteckning.

Variabel	Kategorisering	Befolkning
Hushåll efter köpkraft	Låg köpkraft (0 - 159 280 kr/ke*)	20+ år
	Medellåg köpkraft (159 281 - 229 940 kr/ke)	
	Medelhög köpkraft (229 941 - 318 456 kr/ke)	
	Hög köpkraft (318 457 - kr/ke)	
Befolkning efter födelseregion	Sverige	Hela
	Norden (utom Sverige)	
	Europa (EU28 utom Norden)	
	Övriga världen (inklusive uppgift saknas)	
Befolkning efter upplåtelseform	Äganderätt	20+ år
	Bostadsrätt	
	Hyresrätt	

* ke= konsumtionsenhet

3.2. Hushållsbegreppet

Befolkningsdata i denna rapport hämtas från Inkomst- och taxeringsregistret (IoT). Detta register bygger på data från Skatteverket och andra myndigheters data avseende inkomster. Uppgifter om folkbokförda personer och vilka hushåll dessa tillhör hämtas från SCB:s befolkningsregister (RTB). Hushållets sammansättning avser förhållandet den 31 december inkomståret.

Sedan 2013 har en omläggning av den officiella hushållsstatistiken skett med en övergång till en förbättrad hushållsdefinition som möjliggjorts genom införande av ett lägenhetsregister som baseras på folkbokföringen. Den nya officiella hushållregistreringen speglar bättre hushållens faktiska familjeförhållanden,

däribland nybildade barnfamiljer. Den officiella statistiken kring hushållens inkomster och boendeförhållanden har fortfarande vissa begränsningar, bl.a. svarta inkomster och växelvis boende för barn till separerade föräldrar. För Malmö är det också viktigt att understryka att inkomster från Danmark inte finns medtagna i den officiella inkomststatistiken. Detta innebär en viss underskattning av hushållens sysselsättning och inkomster i en gränsstad som Malmö. En fördjupad granskning för 2008 visade att gränspendlingen från Malmö omfattade drygt 10 000 personer vilket underskattade förvärvgraden med ca 6 procentenheter (Salonen 2012:31).

3.3. DeSO som analysenhet

Som analysenhet i rapporten används SCB:s nya regionala demografiska statistikområden (DeSO) (SCB 2018). DeSO-indelningen har tagits fram av SCB utifrån förnyade krav om att kunna jämföra och följa områden i landets samtliga kommuner över tid på ett jämförbart och tillförlitligt sätt. Till skillnad från den tidigare regionala indelningen, SAMS, är DeSO-indelningen därför framtagen med målsättningen att samtliga områden ska innefatta ungefär lika många människor, följa rumsliga barriärer i den byggda och naturliga miljön och ha en homogen bebyggelsekoncentration (SCB 2018). Denna nya officiella områdesindelning är dessutom konstruerad för att kunna ta hänsyn till nybebyggelse och befolkningsökningar kommande årtionden.



Figur 1: DeSO-områden i Malmö. **Geodata:** Lantmäteriet (2018).

I Malmö finns totalt 192 DeSO-områden med i genomsnitt 1 704 invånare (se figur 1). Detta kan jämföras med kommunens administrativa stadsområden ($n = 5$), tidigare stadsdelar ($n = 10$) eller statistiska delområden ($n = 136$) som samtliga är färre till antalet än DeSO-områdena. DeSO-områdena ger således en högre detaljeringsgrad än dessa områdesindelningar och tar samtidigt hänsyn till befolkningens storlek, rumsliga barriärer och bebyggelsekoncentration (SCB 2018). DeSO-områdena speglar därför i stor utsträckning grannskap i staden som olika befolkningsgrupper bor och lever i, vilket gör områdena lämpliga att använda för att studera segregation och segmentering (se t.ex. Andersson et al. 2016, för diskussion om hur grannskap bör definieras vid studier av segregation). I det kommande benämns DeSO-områden även som ”bostadsområden” eller bara ”områden”.



Figur 2: Stadsdelar i Malmö. **Geodata:** Lantmäteriet (2018).

För att kunna mäta segregation är det dock nödvändigt att kunna beräkna hur olika befolkningsgrupper skiljer sig åt mellan olika delområden inom undersökningsområdet (Massey & Denton 1988). Detta innebär att det är nödvändigt att jämföra områden inom ett geografiskt avgränsat område med varandra, det vill säga kategorisera DeSO-områden utifrån geografiskt sammanhängande områden inom Malmö stad. Vid jämförelser mellan olika geografiska områden inom ett större geografiskt område har skalnivån en stor betydelse för hur resultatet faller ut, där större geografiska områden ofta innebär att befolkningen blir mer heterogen (Wong 2004). Detta berör frågor relaterade till det som inom forskningen brukar benämnas som Modifiable Areal Unit Problem (MAUP).⁵

För att kunna mäta segregation i Malmö har jämförelser mellan DeSO-områden följaktligen gjorts både på kommunnivå ($n = 1$) och den tidigare stadsdelsnivån (n

⁵ För en fördjupad diskussion om MAUP, se Openshaw (1984).

= 10) (se figur 2).⁶ På så sätt är det möjligt att få en bild av hur segregationen ser ut i olika stadsdelar i staden och även jämföra dessa sinsemellan och med staden som helhet. Detta följer den underliggande logiken att det inte är enstaka områden som kan betecknas som ”segregerade” utan måste förstås i relation till en tänkt helhet, i vårt fall staden Malmö. För att kunna jämföra Malmö görs också jämförelser med landets två andra storstäder och riket i sin helhet.

3.4. Metoder

Mätmetoder för segregation

Ett antal olika index och statistiska metoder har använts för att mäta segregation och segmentering samt sambandet mellan dessa (se tabell 3). För att mäta segregation används tre huvudsakliga index: **Balansmått**, **Olikhetsindex** och **Entropiindex**. De tre indexen är baserade på olika data och mäter olika typer av segregation, vilket även innebär att indexen har olika teoretiska och metodologiska för- och nackdelar.⁷

En grundläggande skillnad mellan måtten är att balansmättet är ett så kallat icke-spatialt index, medan olikhetsindexet och entropiindexet är beräknade med hjälp av rumsliga beräkningsmetoder och betecknas därmed som spatiala index (Reardon & O’Sullivan 2004). Att ett index är spatialt innebär att det i beräkningarna av indexet har tagits hänsyn till hur de geografiska områdena är lokaliserade rent rumsligt i förhållande till varandra (Hong et al. 2014). För varje DeSO-område har alltså ett olikhetsindex och entropiindex beräknats baserat på befolkningsgrupperna bosatta inom området samtidigt som hänsyn också tagits till befolkningsgrupper bosatta i intilliggande områden.⁸ Till skillnad från icke-spatiala index, som alltså inte tar hänsyn till hur de geografiska områdena är lokaliserade rent rumsligt, fångar spatiala index specifika segregationsmönster som kan ha en signifikant påverkan på resultaten (för en fördjupad diskussion, se Reardon & O’Sullivan 2004). Spatiala index är därför mer lämpliga att använda för att studera segregation än icke-spatiala index. Däremot kan ett icke-spatialt index som balansmättet utgöra ett komplement då det på ett pedagogiskt vis tydliggör skillnaderna i levnadsvillkor mellan olika områden och i städerna som helhet.

⁶ Den 1 januari 2013 slogs Malmös tidigare tio stadsdelar samman till fem nya stadsområden. Inom de fem nya stadsområdena förekommer dock stora skillnader mellan olika bostadsområden gällande befolkningens disponibla inkomst och födelseregion. Inom de tio tidigare stadsdelarna är dessa skillnader mindre, varför dessa har valts för att kategorisera DeSO-områden inom staden.

⁷ För en detaljerad diskussion om metodologiska för- och nackdelar mellan olika segregationsindex hänvisas läsaren till Reardon & Firebaugh (2002).

⁸ Vid beräkningar av de spatiala indexen antogs det att befolkningen rent rumsligt var jämt fördelad inom varje DeSO-område.

Tillsammans kan således måtten bidra till att skapa en mer samlad bild över hur segregationen ser ut i Malmö.

Balansmättet är ett index på sammansättningen av en minoritetsgrupp och en majoritetsgrupp inom ett geografiskt område (Salonen 2011). Indexet beräknas genom att dividera antalet individer eller hushåll i en specifik kategori med antalet i en annan kategori. För variabeln Hushåll efter köpkraft innebär detta att antalet hushåll med låg köpkraft divideras med antalet hushåll med hög köpkraft, medan det för variabeln Befolkning efter födelseregion innebär att antalet individer med födelseregion övriga världen divideras med antalet individer födda i Sverige.⁹ Indexet varierar mellan 0 och ∞ , där 1 innebär en helt jämn fördelning mellan de två kategorierna. Värden över 1 innebär att den första kategorin är överrepresenterad inom det geografiska området och värden under 1 innebär att den andra kategorin är överrepresenterad. För variabeln Hushåll efter köpkraft innebär till exempel ett balansmått på 1,8 att det inom ett geografiskt område bor 1,8 gånger så många hushåll med låg köpkraft som hushåll med hög köpkraft. Ett värde på 0,5 innebär i sin tur att det bor dubbelt så många hushåll med hög köpkraft jämfört med hushåll med låg köpkraft.

Olikhetsindexet är ett index på hur jämnt fördelade en minoritetsgrupp och en majoritetsgrupp är inom ett geografiskt område i förhållande till hela undersökningsområdet (i vårt fall hela staden) (Reardon & O’Sullivan 2004). Indexet kan på så sätt ses som ett mått på hur stor andel av minoritetsgruppen som hade behövt flytta till ett annat geografiskt område för att uppnå en jämn fördelning i förhållande till majoritetsgruppen baserat på undersökningsområdet som helhet (Massey & Denton 1988). För att beräkna olikhetsindexet används andelen hushåll med låg köpkraft och andelen hushåll med hög köpkraft för variabeln Hushåll efter köpkraft, samt antalet individer födda utanför EU28 (dvs ”övriga värden”) och antalet individer födda i Sverige för variabeln Befolkning efter födelseregion. Olikhetsindexet kan anta värden mellan 0 och 1 och kan tolkas som en procentsats (Andersson et al. 2010). Till exempel kan ett olikhetsindex på 0,6 för variabeln Befolkning efter födelseregion tolkas som att 60 procent av individerna med födelseregion övriga världen inom ett geografiskt område hade behövt flytta till ett annat område för att uppnå en jämn fördelning i förhållande till majoritetsgruppen baserat på undersökningsområdet som helhet.

Entropiindexet är ett index på hur jämnt fördelad en eller flera befolkningsgrupper är inom ett geografiskt område i förhållande till hela

⁹ Balansmättet tar således inte hänsyn till inkomstkvartilerna 2 och 3 när det gäller variabeln Hushåll efter köpkraft eller födda i Norden eller övriga EU beträffande variabeln Befolkning efter födelseland. Analyser visar att skillnaderna är försumbara när även dessa kategorier tas med, samtidigt som det finns en större pedagogisk tydlighet i att jämföra ytterligheterna.

undersökningsområdet (i vårt fall hela staden) (Reardon & O'Sullivan 2004). Indexet mäter således inte förhållandet mellan två olika befolkningsgrupper som balansmättet och olikhetsindexet gör, utan kan används för att mäta fördelningen mellan flera befolkningsgrupper samtidigt och kallas även *Thiel's H-index* (fr.o.m. nu H-index) (White 1986). För både variabeln Hushåll efter köpkraft och variabeln Befolkning efter födelseregion används därför samtliga befolkningsgrupper för att beräkna H-indexet. Likt olikhetsindexet kan H-indexet anta ett värde i intervallet 0 till 1. Värdet 0 innebär att samtliga befolkningsgrupper är jämnt fördelade inom de olika geografiska områdena i förhållande till hela undersökningsområdet, medan värdet 1 innebär att samtliga befolkningsgrupper inom de olika geografiska områdena är totalt åtskilda i förhållande till hela undersökningsområdet (Reardon & Firebaugh 2002). Enkelt uttryckt innebär detta att om befolkningsgrupperna är fullständigt blandade antar H-indexet värdet 0 och om befolkningsgrupperna är fullständigt segregerade antar indexet värdet 1.

Mätmetoder för segmentering

För att mäta segmentering har två huvudsakliga mått och index använts: **Procentmått** och **Entropiindex**. Måtten och indexen är baserade på samma data men mäter segmentering utifrån olika aspekter och kan följaktligen ses som ett komplement till varandra.

Procentmättet är ett mått på hur fördelningen av upplåtelseformer faktiskt ser ut inom ett geografiskt område. Mättet används för att kategorisera samtliga geografiska områden utifrån särskilda områdesprofiler utifrån variabeln Hushåll efter upplåtelseform och kategorierna äganderätt, bostadsrätt och hyresrätt. Totalt används fyra olika områdesprofiler med namnen ”dominans äganderätt”, ”dominans bostadsrätt”, ”dominans hyresrätt” och ”blandade upplåtelseformer”. För att område ska anses vara dominerat av en specifik upplåtelseform har ett tröskelvärde på 66 procent valts, det vill säga att minst två tredjedelar av bostäderna måste motsvara en viss upplåtelseform. Om ingen upplåtelseform motsvarar 66 procent av bostäderna inom ett område anses det vara blandat.¹⁰ Ett område där till exempel 45 procent av bostäderna består av hyresrätter, 35 procent av bostadsrätter och 20 procent av äganderätt anses alltså vara blandat och faller under områdesprofilen ”blandade upplåtelseformer”.

Entropiindexet är ett mått på hur pass blandade upplåtelseformerna är inom ett visst geografiskt område (White 1986). Till skillnad från det entropiindex (H-indexet) som används för att mäta segregation så tas här ingen hänsyn till

¹⁰ Tröskelvärdet på 66 procent (två tredjedelar) har valts i förhållande till det entropiindex som också beräknats baserat på samtliga upplåtelseformer. I områden som uppvisade ett relativt lågt entropiindex (d.v.s. låg mångfald) motsvarade oftast minst 60 procent av bostäderna en viss upplåtelseform.

undersökningsområdet som helhet, utan enbart till det specifika geografiska området som indexet beräknas för. Entropiindexet för segmentering mäter därmed mångfald och inte segregation och kallas även *Thiels E-index* (fr.o.m. nu E-index). E-indexet är beräknat på samtliga upplåtelseformer för variabeln Hushåll efter upplåtelseform och är normaliserat för att kunna tolkas på ett enklare sätt, vilket innebär att det antar ett värde mellan 0 och 1. Värdet 0 innebär att område endast består av en upplåtelseform, medan värdet 1 innebär att området har en maximal blandning av samtliga upplåtelseformer.

Tabell 3: Indexförteckning för beräkningar av segregation och segmentering.

Analys	Index	Värde	Förklaring
Segregation	Balansmått	0 - ∞	>1 = Grupp x överrepresenterad <1 = Grupp y överrepresenterad
	Olikhetsindex	0 - 1	1 = Två befolkningsgrupper fullständigt segregerade 0 = Två befolkningsgrupper fullständigt blandade
	H-index	0 - 1	1 = Flera befolkningsgrupper fullständigt segregerade 0 = Flera befolkningsgrupper fullständigt blandade
Segmentering	Procentmått	-	Kategoriserad efter områdesprofilerna: ”dominans äganderätt”, ”dominans bostadsrätt”, ”dominans hyresrätt” och ”blandade upplåtelseformer”.
	E-index	0 - 1	1 = Maximal blandning av flera upplåtelseformer 0 = Ingen blandning av upplåtelseformer

Mätmetoder för sambandet mellan segregation och segmentering

Sambandet mellan segregation och segmentering mäts genom ***Pearsons korrelationskoefficient***. Metoden är en förhållandevis enkel statistisk metod men tjänar som ett gott mått på hur olika variabler är relaterade till varandra. Pearsons korrelationskoefficient är ett standardiserat mått på styrkan i ett förhållande mellan två variabler (Harrell 2014). Pearsons korrelationskoefficient beräknas genom att standardisera kovariansen (samvariationen) mellan två variabler och ger ett värde mellan -1 och +1. En koefficient på +1 indikerar att de två variablerna har en perfekt positiv korrelation, vilket innebär att när en variabel ökar i värde så ökar den andra variabeln i värde lika mycket. Omvänt så indikerar en koefficient på -1 att de två variablerna har en perfekt negativ korrelation, det vill säga att när en variabel ökar i värde så minskar den andra variabeln i värde lika mycket. En koefficient på 0 innebär att där inte finns något förhållande mellan de två variablerna, så när en variabel ökar i värde behåller den andra variabeln samma värde. För att enklare kunna tolka koefficienterna kan ett värde på $\pm 0,1$ tolkas som

ett svagt förhållande, ett värde på $\pm 0,3$ som ett medelstarkt förhållande och ett värde på $\pm 0,5$ som ett starkt förhållande.

4. Resultat

I detta avsnitt presenteras resultaten från de analyser som har genomförts. Inledningsvis presenteras resultatet gällande den socioekonomiska segregationen i Malmö, följt av den etniska segregationen. Därefter presenteras statistik över hur bostadssegmenteringen i Malmö ser ut. Sist presenteras sambandet mellan socioekonomisk och etnisk segregation och hur dessa är relaterade till bostadssegmentering. I den löpande texten presenteras även tillhörande kartor som även återfinns i större versioner i bilaga 1.

4.1. Socioekonomisk segregation

Socioekonomisk segregation i Malmö, Stockholm och Göteborg

År 2016 var totalt 143,804 hushåll bosatta i Malmö (se tabell 4). Av dessa hushåll hade 34 procent en låg köpkraft (disponibel inkomst per konsumtionsenhet), 24 procent en medellåg köpkraft, 22 procent en medelhög köpkraft och 20 procent en hög köpkraft. Totalt 58 procent av Malmös samtliga hushåll hade alltså en låg- eller medellåg köpkraft, samtidigt som 42 procent hade en medelhög eller hög disponibel inkomst. Detta står i stark kontrast till framförallt Stockholm, där totalt 61 procent av samtliga hushåll hade en medelhög- eller hög disponibel inkomst, men även Göteborg, där hushållen är relativt jämnt fördelad mellan samtliga inkomstgrupper.

Tabell 4: Fördelning av hushåll utifrån köpkraft (disponibel inkomst per konsumtionsenhet) för riket, Stockholm, Göteborg och Malmö år 2016.

	Låg köpkraft	Medellåg köpkraft	Medelhög köpkraft	Hög köpkraft	Total
Riket	1,104,481 25%	1,104,382 25%	1,104,114 25%	1,103,843 25%	4,416,820
Stockholm	82,411 20%	81,876 19%	98,310 23%	159,829 38%	422,426
Göteborg	65,810 26%	58,068 23%	62,548 25%	66,189 26%	252,615
Malmö	48,458 34%	34,772 24%	31,640 22%	28,934 20%	143,804

I jämförelse med Göteborg och Stockholm var alltså andelen hushåll med låg köpkraft betydligt högre och andelen hushåll med hög köpkraft betydligt lägre i Malmö (se tabell 4). Vidare bearbetningar av statistiken för de tre städerna och riket som helhet tydliggör detta och visar på stora skillnader i hur befolkningen är

fördelad socioekonomiskt. I tabell 5 presenterats *Balansmättet*, *Olikhetsindexet* och *H-indexet* som har använts för att kartlägga den socioekonomiska segregationen för riket, Stockholm, Göteborg och Malmö (se avsnitt 3.4 för förklaring av de olika indexen).

Tabell 5: Balansmätt, Olikhetsindex och H-index baserat på hushåll efter köpkraft för riket, Stockholm, Göteborg och Malmö år 2016.

	Balansmätt ^a	Olikhetsindex ^a	H-index ^b
Riket	1,00	0,830	0,053
Stockholm	0,52	0,208	0,061
Göteborg	0,99	0,213	0,069
Malmö	1,67	0,219	0,072

^a Beräknat baserat på hushållskategorierna *Låg köpkraft* och *Hög köpkraft*.

^b Beräknat baserat på hushållskategorierna *Låg köpkraft*, *Medellåg köpkraft*, *Medelhög köpkraft* och *Hög köpkraft*.

Vid en granskning av balansmättet, som visar sammansättningen utifrån en specifik kategori i förhållande till en annan, framgår det tydligt att antalet hushåll med låg köpkraft är överrepresenterade i Malmö i förhållande till antalet hushåll med hög köpkraft. Balansmättet 1,67 indikerar att det bor 1,67 så många hushåll med låg köpkraft som hushåll med hög köpkraft i Malmö. I Stockholm visar däremot balansmättet 0,52 att antalet hushåll med hög köpkraft är nästan dubbelt så många som antalet hushåll med låg köpkraft. Sammansättningen av hushåll med en låg och hög köpkraft är alltså nästan det motsatta i Stockholm i jämförelse med Malmö. I Göteborg är balansmättet på 0,99 nära balans, det vill säga att antalet hushåll med en låg respektive hög köpkraft är nästan densamma.

Den ojämna sammansättningen av hushåll med låg och hög köpkraft i Malmö framträder även i det olikhetsindex som beräknats för att förstå hur jämnt fördelade en minoritetsgrupp och en majoritetsgrupp är inom ett geografiskt område i förhållande till hela undersökningsområdet (se avsnitt 3.4). Olikhetsindexet på 0,219 för Malmö tyder på att hushåll med låg köpkraft och hög köpkraft är ojämnt fördelade inom de olika DeSO-områdena i Malmö, där nästan 22 procent av samtliga hushåll med låg köpkraft hade behövt flytta från ett DeSO-område till ett annat för att uppnå en jämn fördelning i förhållande till andelen hushåll med hög köpkraft och Malmö som helhet. Olikhetsindexen för Stockholm och Göteborg är marginellt lägre än olikhetsindexet i Malmö, men indikerar ändå att även i dessa städer är hushåll med låg och hög köpkraft ojämnt distribuerade mellan olika DeSO-områden. Runt 21 procent av samtliga hushåll med låg köpkraft behöva flytta från ett DeSO-område till ett annat för att uppnå en jämn distribution i förhållande till hushåll med hög köpkraft.

Ett liknande mönster framträder vid en jämförelse av H-indexet för de tre städerna. Även här har Stockholm och Göteborg ett något lägre indexvärde än Malmö. Indexvärdet på 0,072 för Malmö indikerar att hushåll med låg köpkraft, medellåg köpkraft, medelhög köpkraft och hög köpkraft är ojämnt distribuerade inom de olika DeSO-områdena i förhållande till hur distributionen av de olika befolkningsgrupperna ser ut i Malmö som helhet. För att uppnå en mer jämn distribution hade det alltså varit nödvändigt för hushåll inom olika befolkningsgrupper att flytta från ett DeSO-område till ett annat. Detsamma gäller för Stockholm och Göteborg. I Göteborg har H-indexet ett värde på 0,069, det vill säga strax under H-indexet i Malmö, medan Stockholm har värdet 0,061.

Sammantaget visar jämförelsen av balansmättet, olikhetsindexet och H-indexet att den socioekonomiska segregationen är betydande i de tre storstäderna. Även om det är marginellt så är segregationen som störst i Malmö, som uppvisar högst indexvärden för både olikhetsindexet och H-indexet. Utöver detta visar balansmättet att sammansättningen av hushåll med låg respektive hög köpkraft är som mest obalanserad i Malmö, där hushåll med låg köpkraft är kraftigt överrepresenterade i staden som helhet. Malmö är en betydligt fattigare stad.

Socioekonomisk segregation inom Malmö

För att bättre förstå hur olika hushåll är distribuerade inom Malmö har statistiken för hushåll efter köpkraft även brutits ned på stadsdelar i Malmö. I tabell 6 presenteras spridningsmått för balansmättet för samtliga stadsdelar för att ge en översiktlig bild av hur hushåll med låg och hög köpkraft är fördelade inom staden. Mer detaljerad statistik för samtliga stadsdelar och DeSO-områdena som utgör dessa återfinns i slutet av rapporten i bilaga 2.

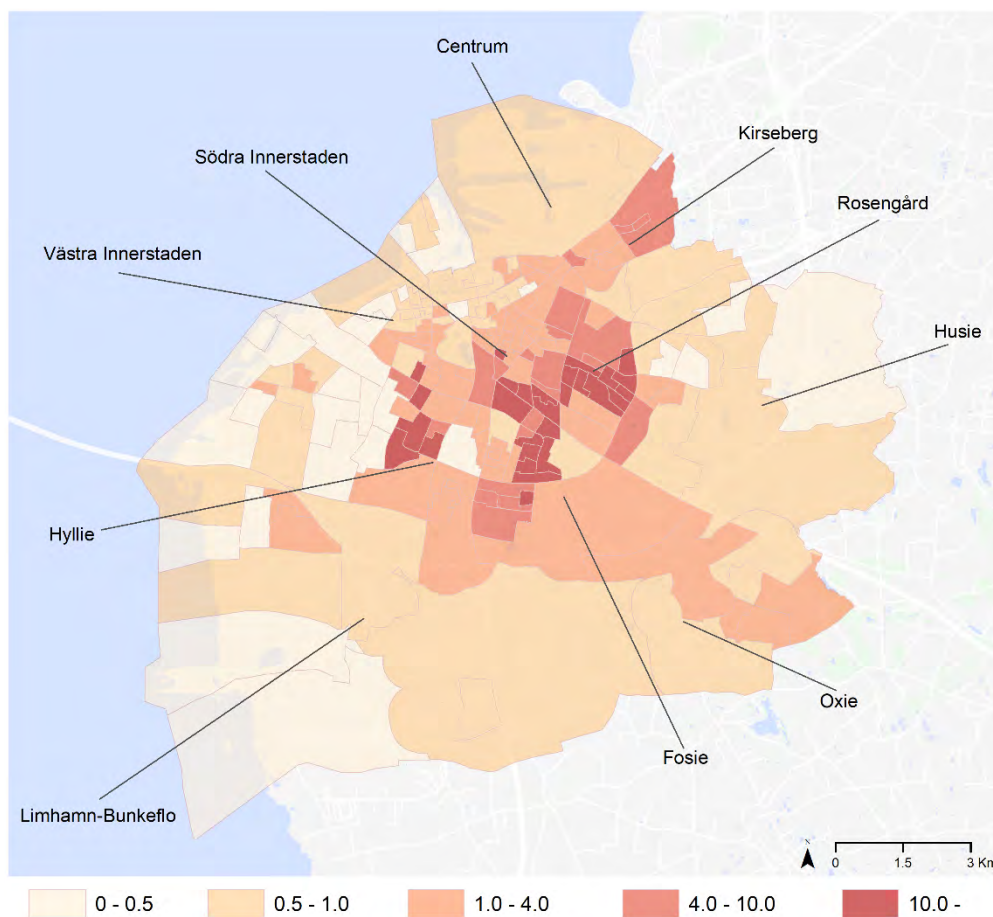
Som framgår av tabell 6 varierar värdet för balansmättet både kraftigt mellan stadsdelar och inom stadsdelar (d.v.s. mellan olika DeSO-områden som utgör varje stadsdel). Baserat på medelvärdena framgår det att i två av stadsdelarna är värdet för balansmättet i genomsnitt under 1: Västra innerstaden med ett balansmått på 0,95 och Limhamn-Bunkeflo med ett balansmått på 0,62. I dessa stadsdelar är alltså antalet hushåll med hög köpkraft överrepresenterade i förhållande till antalet hushåll med låg köpkraft. Stadsdelarna utmärker sig således gentemot de andra stadsdelarna i Malmö som samtliga har ett genomsnittligt värde på balansmättet på över 1, det vill säga att hushåll med låg köpkraft är överrepresenterade i förhållande till hushåll med hög köpkraft. Särskilt utmärkande är stadsdelarna Södra innerstaden och Rosengård som båda har ett minimumvärde på över 1 för sina respektive DeSO-områden. Inom dessa stadsdelar finns det alltså enbart DeSO-områden där hushåll med låg köpkraft är överrepresenterade i förhållande till hushåll med hög köpkraft. I Rosengård har till exempel det DeSO-område som

har det lägsta balansmättet ett värde på 1,99, samtidigt som det DeSO-område som har det högsta balansmättet har ett värde på 103,33.

Tabell 6: Spridningsmått för balansmått baserat på hushållskategorierna *Låg köpkraft* och *Hög köpkraft* på DeSO-nivå för samtliga stadsdelsområden i Malmö år 2016.

	<i>Innerstaden</i>		<i>Norr</i>		<i>Söder</i>		<i>Väster</i>		<i>Öster</i>	
	Södra innerstaden	Västra innerstaden	Centrum	Kirseberg	Fosie	Oxie	Limhamn-Bunkflo	Hyllie	Rosengård	Husie
Minimum	1,28	0,15	0,19	0,57	0,89	0,61	0,12	0,27	1,99	0,28
Första kvartil	3,30	0,64	0,63	1,91	3,29	0,77	0,35	1,55	26,47	0,49
Median	3,65	0,89	1,03	3,53	6,53	1,07	0,45	2,17	50,56	0,75
Medelvärde	5,34	0,95	1,42	3,12	10,21	1,31	0,62	7,78	53,98	1,36
Tredje kvartil	5,82	1,27	1,52	4,47	16,37	1,70	0,72	7,35	86,40	0,92
Max	17,58	2,16	9,22	5,37	34,93	2,56	1,84	48,38	103,33	7,56
Standardavvikelse	4,01	0,51	1,62	1,78	9,33	0,71	0,48	11,94	36,45	1,94

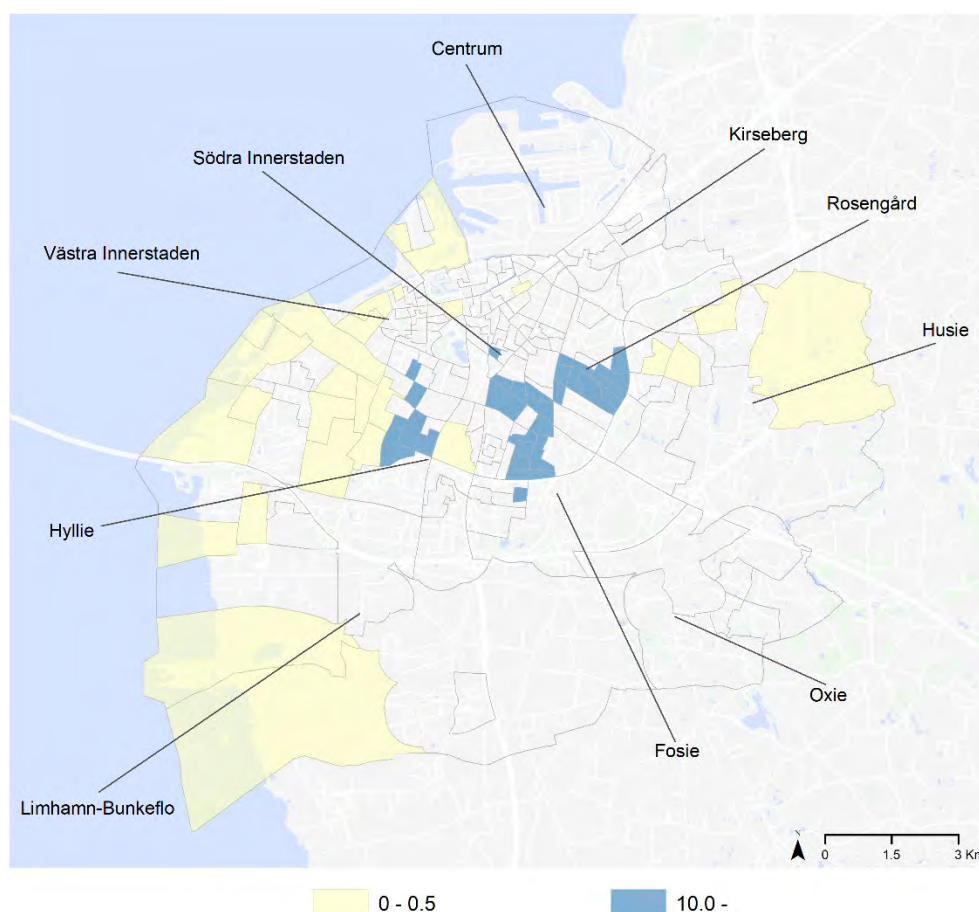
De stora skillnaderna för balansmättet mellan och inom Malmös stadsdelar framträder även rent rumsligt. I figur 3 har balansmättet för samtliga DeSO-områden i Malmö kategoriserats utifrån fem kategorier: 0 – 0,5; 0,5 – 1,0; 1,0 – 4,0; 4,0 – 10,0; >10,0. I figur 3 går det tydligt att urskönja kluster av DeSO-områden i de södra och östra delarna av centrala Malmö som samtliga har ett balansmätt på minst 10,0, det vill säga områden där låginkomsthushållen är minst tio gånger så många som höginkomsthushållen. Likaså går det att skönja en samling DeSO-områden med balansmätt på mellan 0 – 0,5 och 0,5 – 1,0 i de västra delarna av Malmö. Områden där hushåll med låg köpkraft respektive hög köpkraft är överrepresenterade är alltså åtskilda rent rumsligt, där hushåll med hög köpkraft framförallt är bosatta i de västra delarna av Malmö och hushåll med låg köpkraft framförallt är bosatta i de östra och södra centrala delarna.



Figur 3: Balansmätt beräknat på kategorierna låg köpkraft och hög köpkraft utifrån variabeln Hushåll efter köpkraft för DeSO-områden i Malmö år 2016. **Geodata:** Lantmäteriet (2018).

Spridningen på Malmös 192 områden efter socioekonomisk segregation som redovisas i tabell 7 och figur 3 bekräftar och förstärker dessutom tidigare studiers karaktäristik av uppdelning mellan välbeställda bostadsområden närmast

Öresundskusten och ekonomiskt utsatta områden i stadens östra och södra delar. Av de 26 mest välbeställda områdena (högst 0,5 i socioekonomiskt balansmått) återfinns en majoritet av dessa i stadsdelen Limhamn-Bunkeflo, 14 områden. Därutöver finns 4 i Västra innerstaden, 4 i Husie, 2 i Centrum och 2 i Hyllie (se figur 4 och tabell 7). I andra änden av den socioekonomiska sorteringen av staden återfinns 27 bostadsområden med en stark koncentration av låginkomsthushåll (minst 10,0 i socioekonomiskt balansmått). I vissa av dessa områden bor nästan uteslutande hushåll i den lägsta inkomstkvartilen. Dessa områden hänger samman geografiskt i ett stråk från stadsdelen Rosengård, med 10 av totalt 13 bostadsområden, i öster till stadens södra delar. 10 av stadsdelen Fosies 24 bostadsområden återfinns bland de mest socioekonomiskt svaga områdena. Därutöver finns 4 av dessa områden i Hyllie och 3 områden i Södra innerstaden (se figur 4 och tabell 7).



Figur 4: Balansmått beräknat på kategorierna låg köpkraft och hög köpkraft utifrån variabeln Hushåll efter köpkraft för DeSO-områden i Malmö år 2016. **Geodata:** Lantmäteriet (2018).

Tabell 7: Fördelning av DeSO-områden efter balansmått baserat på hushåll efter köpkraft för stadsdelar i Malmö år 2016.

Balansmått	0 - 0,5	0,5 -1,0	1,0 -2,0	2,0 – 10,0	10,0 -	Total
Södra innerstaden	0 0%	0 0%	2 9%	17 77%	3 14%	22
Västra innerstaden	4 17%	12 50%	7 29%	1 4%	0 0%	24
Centrum	3 10%	11 37%	12 40%	4 13%	0 0%	30
Kirseberg	0 0%	2 20%	1 10%	7 70%	0 0%	10
Fosie	0 0%	2 8%	2 8%	10 42%	10 42%	24
Oxie	0 0%	3 43%	3 43%	1 14%	0 0%	7
Limhamn-Bunkeflo	14 52%	9 33%	4 15%	0 0%	0 0%	27
Hyllie	2 9%	0 0%	8 36%	7 32%	5 23%	22
Rosengård	0 0%	0 0%	1 8%	2 15%	10 77%	13
Husie	4 31%	6 46%	1 8%	2 15%	0 0%	13
Total	27 14%	45 23%	41 21%	51 27%	28 15%	192

Vid en jämförelse av olikhetsindex och H-index för de olika stadsdelarna bekräftas denna bild ytterligare. I tabell 8 redovisas olikhetsindex och H-index för samtliga stadsdelar i Malmö. För olikhetsindexet återfinns högst värden i stadsdelarna Rosengård, Hyllie och Fosie. Inom dessa stadsdelar är alltså hushåll med låg köpkraft och hushåll med hög köpkraft som mest segregerade, i jämförelse med Malmös övriga stadsdelar. I Hyllie skulle till exempel nästan 20 procent av hushållen med låg köpkraft behöva flytta från ett DeSO-område till ett annat för att uppnå en jämn distribution av de två befolkningsgrupperna inom stadsdelen. För stadsdelarna Södra innerstaden, Västra innerstaden och Oxie är värdena för olikhetsindexet som lägst. Till exempel skulle i Södra innerstaden enbart cirka 11

procent av hushållen med låg köpkraft behöva flytta från ett DeSO-område till ett annat för att uppnå en jämn distribution av hushåll med låg respektive hög köpkraft inom stadsdelen. Detta tyder på att hushållskategorierna är mer geografiskt spridda, trots att balansmättet visar att Södra innerstaden domineras av hushåll med låg köpkraft.

H-indexet uppvisar ett liknande mönster. Likt olikhetsindexet har stadsdelarna Rosengård, Hyllie och Fosie högst värden, samtidigt som Södra innerstaden, Västra innerstaden och Oxie uppvisar lägst värden. Detta visar på att inom stadsdelarna Rosengård, Hyllie och Fosie lever hushåll med låg köpkraft, medellåg köpkraft, medelhög köpkraft och hög köpkraft som mest åtskilda, medan samma typ av hushåll i områdena Södra innerstaden, Västra innerstaden och Oxie lever som mest blandade.

Tabell 8: Balansmätt, Olikhetsindex och H-index baserat på hushåll efter köpkraft för stadsdelar i Malmö år 2016.

Stadsområde	Stadsdel	Balansmätt ^a	Olikhetsindex ^a	H-index ^b
Innerstaden	Södra innerstaden	3,99	0,106	0,019
	Västra innerstaden	0,84	0,109	0,019
Norr	Centrum	0,98	0,142	0,034
	Kirseberg	2,65	0,118	0,022
Söder	Fosie	5,86	0,177	0,041
	Oxie	1,11	0,107	0,014
Väster	Limhamn-Bunkeflo	0,53	0,156	0,032
	Hyllie	2,78	0,196	0,056
Öster	Rosengård	21,05	0,256	0,071
	Husie	0,94	0,139	0,035

^a Beräknat på hushållskategorierna *Låg köpkraft* och *Hög köpkraft*

^b Beräknat på hushållskategorierna *Låg köpkraft*, *Medellåg köpkraft*, *Medelhög köpkraft* och *Hög köpkraft*

4.2. Etnisk segregation

Etnisk segregation i Malmö, Stockholm och Göteborg

Malmö utmärker sig även gällande befolkningens födelseregion. I Stockholm och Göteborg är 76 respektive 75 procent av befolkningen födda i Sverige och 16 respektive 19 procent utanför EU28 ("övriga värden") (se tabell 9). I Malmö är en lägre andel av befolkningen födda i Sverige, 68 procent, samtidigt som en högre andel, 23 procent, är födda utanför EU28. Andelen personer födda i Norden eller inom Europa (EU28) är ungefär lika stor för de tre städerna.

Tabell 9: Fördelning av befolkning utifrån födelseregion för riket, Stockholm, Göteborg och Malmö år 2016.

	Sverige	Norden	EU28	Övriga världen	Total
Riket	8,198,217	242,135	343,529	1,190,541	9,974,422
	82%	2%	3%	12%	
Stockholm	706,907	22,260	50,280	150,935	930,382
	76%	2%	5%	16%	
Göteborg	415,779	11,438	25,118	102,858	555,193
	75%	2%	5%	19%	
Malmö	221,741	10,379	21,225	73,839	327,184
	68%	3%	6%	23%	

I tabell 10 presenteras *Balansmått*, *Olikhetsindex* och *H-index* (se avsnitt 3.4 för beskrivningar av de olika indexen) baserat på befolkning efter födelseregion för riket, Stockholm, Göteborg och Malmö för att skapa en tydligare bild av hur befolkningen är fördelad inom Malmö i jämförelse med riket, Stockholm och Göteborg.

Tabell 10: Balansmått, Olikhetsindex och H-index baserat på befolkning efter födelseregion för riket, Stockholm, Göteborg och Malmö år 2016.

	Balansmått ^a	Olikhetsindex ^a	H-index ^a
Riket	0,15	0,345	0,114
Stockholm	0,21	0,307	0,090
Göteborg	0,25	0,349	0,111
Malmö	0,33	0,297	0,084

^a Beräknat på befolkningskategorierna Födda i *Sverige* och *Övriga världen*.

^b Beräknat på befolkningskategorierna Födda i *Sverige*, *Norden*, *EU28* och *Övriga världen*.

Som den deskriptiva statistiken har antytt är antalet individer födda i Sverige överrepresenterade i förhållande till antalet individer födda utanför Europa i både riket som helhet och de tre städerna. Balansmättet i Malmö på 0,33 är högre än i både Stockholm och Göteborg, vilket betyder att det i Malmö finns fler individer födda utanför Europa i förhållande till antalet individer födda i Sverige jämfört med de andra städerna. Trots detta bor det fortfarande mer än dubbelt så många individer födda i Sverige än personer födda utanför Europa i Malmö. Detsamma gäller för Stockholm och Göteborg.

Olikhetsindexet visar dock att individer födda i Sverige respektive födda utanför Europa lever något mer blandat i Malmö i jämförelse med Stockholm och Göteborg. Stockholm har ett olikhetsindex på 0,307 och värdet i Göteborg är

0,349, det vill säga att ungefär 31 respektive 35 procent av individerna födda utanför Europa hade behövt flytta från ett DeSO-område till ett annat för att uppnå samma befolkningsdistribution inom stadens samtliga DeSO-områden. I Malmö är värdet för olikhetsindexet 0,297, vilket visar på att cirka 30 procent av individerna födda i ”övriga världen” hade behövt flytta för att uppnå en jämn befolkningsdistribution inom staden. Individer som är svenskfödda och födda utanför Europa är alltså något mer jämnt distribuerade mellan Malmös DeSO-områden jämfört med de andra städerna.

Bilden av att individer med olika födelseregion bor något mer blandat i Malmö än i Stockholm och Göteborg bekräftas även av H-indexet. Malmö har ett H-index på 0,084, vilket är lägre än både Stockholm med ett värde på 0,090 och Göteborg med ett värde på 0,111. Inom Stockholm och Göteborg är alltså befolkningsgrupper födda i Sverige, Norden, Europa och utanför Europa mer segregerade än i Malmö, det vill säga att i Malmö är samtliga grupper mer jämnt distribuerade mellan olika bostadsområden.

Vid en jämförelse av balansmått, olikhetsindex och H-indexet baserat på befolkning efter födelseregion är Malmö alltså mindre segregerat än både Stockholm och Göteborg. Olikhetsindexet och H-indexet visar dock att den etniska segregationen i Malmö fortfarande är betydande.

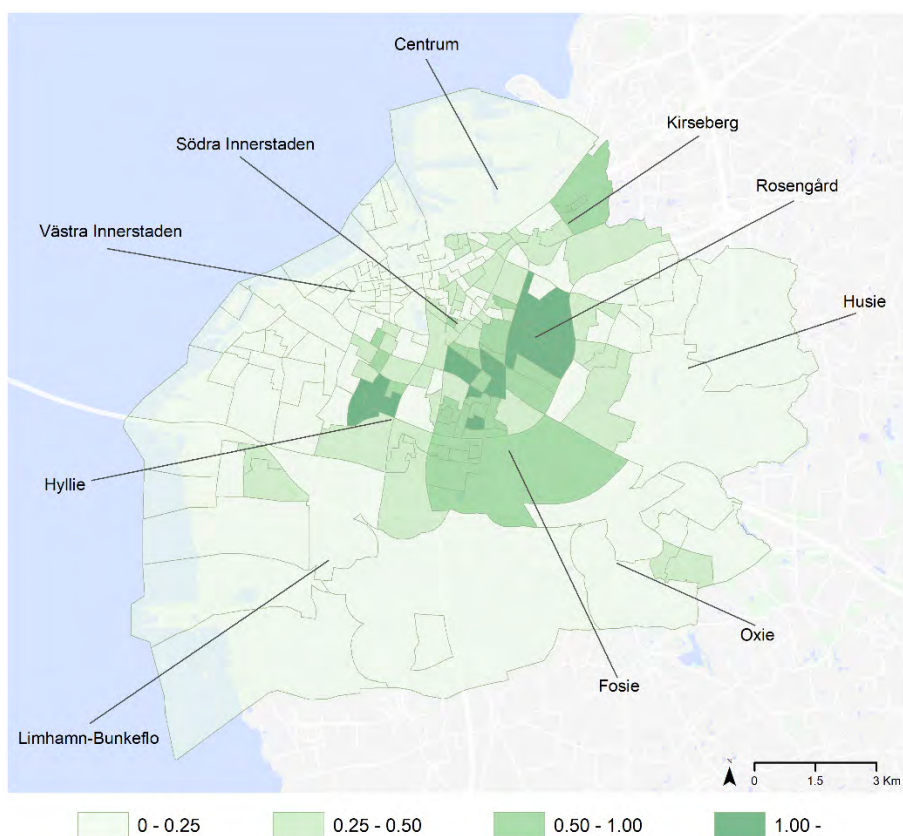
Etnisk segregation inom Malmö

Likt statistiken för hushåll efter köpkraft har även statistiken för befolkning efter födelseregion brutits ned på stadsdelar i Malmö för att studera skillnader inom staden. I tabell 11 presenteras spridningsmått för balansmättet för samtliga stadsdelar för att ge en översiktlig bild av hur individer födda i Sverige respektive utanför Europa är fördelade inom staden. Mer detaljerad statistik för samtliga stadsdelar och DeSO-områdena som utgör dessa återfinns i slutet av rapporten i bilaga 3. Mer detaljerade analyser för enskilda områden kan således göras i relation till andra bostadsområden, stadsdelar och Malmö i sin helhet.

Spridningsmått för balansmättet som presenteras i tabell 11 visar att det finns stora skillnader mellan olika stadsdelar i Malmö när det kommer till hur individer födda i Sverige respektive utanför EU28 är distribuerade inom staden. Baserat på medelvärdet framgår det att endast en stadsdel, Rosengård, har ett balansmått på över 1, det vill säga att Rosengård är den enda stadsdelen där individer födda utanför Europa generellt sett är överrepresenterade i förhållande till individer födda i Sverige. Faktum är att enbart tre stadsdelar, Fosie, Hyllie och Rosengård, har DeSO-områden med ett max-värde på över 1. Resterande stadsdelar har inget bostadsområde där individer födda utanför Europa är överrepresenterade i förhållande till individer födda i Sverige. Lägst spridningsmått har stadsdelen Västra innerstaden, där inget område har ett balansmått på över 0,21. Individer

födda utanför Europa är alltså kraftigt underrepresenterade i förhållande till individer födda i Sverige i Västra innerstaden.

Uppdelningen av individer födda i Sverige respektive utanför Europa har även ett tydligt rumsligt mönster. I figur 5 har balansmättet för samtliga DeSO-områden i Malmö kategoriserats utifrån fem kategorier: 0 – 0,25; 0,25 – 0,5; 0,5 – 0,75; 0,75 – 1,0; >1,0. Av figur 5 framgår att områden där individer födda i Sverige respektive utanför Europa är tydligt fördelade inom staden. Utmärkande är framförallt områden med ett balansmätt på över 1, som samtliga är starkt koncentrerade till de östra centrala delarna av staden. I de västra delarna av staden, och även i utkanten av de östra delarna av staden, har nästintill samtliga områden ett balansmätt på mellan 0 – 0,25, det vill säga att individer födda i Sverige är kraftigt överrepresenterade i förhållande till individer födda utanför Europa. Detta visar att individer födda utanför Europa framförallt är bosatta i vissa områden inom staden, samtidigt som individer födda i Sverige dominerar stora delar av staden.



Figur 5: Balansmätt beräknat på befolkningskategorierna födda i Sverige och födda utanför EU28 utifrån variabeln Befolkning efter födelseregion för DeSO-områden i Malmö år 2016. **Geodata:** Lantmäteriet (2018).

Tabell 11: Spridningsmått för balansmät baserat på befolkningskategorierna födda i *Sverige* och födda i *Övriga världen* på DeSO-nivå för samtliga stadsdelsområden i Malmö år 2016,

	<i>Innerstaden</i>		<i>Norr</i>		<i>Söder</i>		<i>Väster</i>		<i>Öster</i>	
	Södra innerstaden	Västra innerstaden	Centrum	Kirseberg	Fosie	Oxie	Limhamn-Bunkeflo	Hyllie	Rosengård	Husie
Minimum	0,10	0,06	0,10	0,13	0,36	0,13	0,03	0,07	0,66	0,11
Första kvartil	0,24	0,06	0,17	0,25	0,61	0,15	0,06	0,25	1,20	0,15
Median	0,39	0,10	0,19	0,29	0,86	0,17	0,07	0,30	1,39	0,21
Medelvärde	0,43	0,10	0,23	0,37	0,83	0,21	0,09	0,46	1,37	0,22
Tredje kvartil	0,53	0,13	0,27	0,51	1,01	0,26	0,10	0,63	1,58	0,26
Max	0,99	0,21	0,49	0,71	1,37	0,39	0,33	1,25	1,74	0,37
Standardavvikelse	0,24	0,04	0,11	0,18	0,26	0,09	0,07	0,35	0,30	0,08

Tabell 12: Fördelning av DeSO-områden efter balansmått baserat på befolkning efter födelseregion för stadsdelar i Malmö år 2016.

Balansmått	0 - 0,25	0,25 -0,5	0,5 - 1,0	1,0 -	Total
Södra innerstaden	6	10	6	0	22
	27%	45%	27%	0%	
Västra innerstaden	24	0	0	0	24
	100%	0%	0%	0%	
Centrum	18	12	0	0	30
	60%	40%	0%	0%	
Kirseberg	3	4	3	0	10
	30%	40%	30%	0%	
Fosie	0	2	16	6	24
	0%	8%	67%	25%	
Oxie	5	2	0	0	7
	71%	29%	0%	0%	
Limhamn-Bunkeflo	25	2	0	0	27
	93%	7%	0%	0%	
Hyllie	5	11	3	3	22
	23%	50%	14%	14%	
Rosengård	0	0	1	12	13
	0%	0%	8%	92%	
Husie	9	4	0	0	13
	69%	31%	0%	0%	
Total	95	47	29	21	192
	49%	24%	15%	11%	

Utifrån tabell 12 och figur 5 framgår det även att hälften av Malmös 192 områden kan betecknas som svensktäta områden. I dessa 95 områden understiger balansmättet för etnisk segregation 0,25, d.v.s. där bor högst en fjärdedel av befolkningen födda utanför EU28 i jämförelse med svenskfödda personer. I Västra innerstaden gäller detta för samtliga av dess 24 bostadsområden. I Limhamn-Bunkeflo gäller detta för 25 av stadsdelens totalt 27 områden. I Centrum kan en majoritet, 18 av 30 områden, räknas in i denna kategori. Detsamma gäller för Oxie (5 av 7) och Husie (9 av 13). I dessa fem av stadens tio stadsdelar är befolkningen dominerad av svenskfödda hushåll. I andra änden av den etniska segregationsfördelningen märks 21 bostadsområden, drygt var tionde område i

staden, där en majoritet av befolkningen är födda utanför EU28. Dessa områden återfinns i synnerhet i stadsdelen Rosengård, med en sådan koncentration i 12 av totalt 13 bostadsområden. I Fosie återfinns 6 sådana områden och i Hyllie 3 bostadsområden med en majoritet utlandsfödd befolkning.

Sammanfattningsvis framträder det etniska segregationsmönstret i Malmö i en tydlig dager. Den följer till stora delar det socioekonomiska mönstret för staden med markanta zoner mellan dess västra och östra delar.

Tabell 13: Balansmått, Olikhetsindex och H-index baserat på befolkning efter födelseregion för stadsdelar i Malmö år 2016.

Stadsområde	Stadsdel	Balansmått ^a	Olikhetsindex ^a	H-index ^b
Innerstaden	Södra innerstaden	0,40	0,168	0,031
	Västra innerstaden	0,10	0,120	0,012
Norr	Centrum	0,23	0,133	0,018
	Kirseberg	0,36	0,168	0,024
Söder	Fosie	0,81	0,119	0,016
	Oxie	0,20	0,143	0,016
Väster	Limhamn-Bunkeflo	0,09	0,164	0,029
	Hyllie	0,42	0,238	0,053
Öster	Rosengård	1,33	0,109	0,021
	Husie	0,21	0,140	0,017

^a Beräknat baserat på befolkningskategorierna född i *Sverige* och född i *Övriga världen*.

^b Beräknat baserat på befolkningskategorierna född i *Sverige, Norden, EU28* och *Övriga världen*.

Olikhetsindexet och H-indexet som redovisas i tabell 13 visar hur distributionen av olika befolkningsgrupper skiljer sig åt inom olika stadsdelar. Olikhetsindexet visar att individer födda i Sverige respektive utanför Europa lever som mest segregerade i stadsdelen Hyllie, där nästan 24 procent av de individer som är födda utanför Europa hade behövt flytta från ett område till ett annat för att uppnå en jämn distribution inom stadsdelen. I motsats till Hyllie är Rosengård den stadsdel där individer födda i Sverige respektive utanför Europa lever som minst åtskilda. Trots detta skulle ändå nästan 11 procent av individerna som är födda utanför Europa behöva flytta från ett bostadsområde till ett annat inom Rosengård för att uppnå en jämn befolkningsdistribution. Individer med olika födelseregion lever alltså fortfarande till viss del åtskilda även inom Rosengård, även om segregationen inom Rosengård är betydligt mindre än inom Hyllie.

En liknande bild framträder vid en granskning av H-indexet. Även räknat på detta mått är Hyllie den stadsdel som är mest segregerad med ett värde på 0,053. Individer födda i Sverige, Norden, Europa och övriga världen lever alltså som mest

åtskilda inom Hyllie stadsdel i jämförelse med de andra stadsdelarna. Rosengård är dock inte den stadsdel där individer med svensk, nordisk, europeisk och utomeuropeisk födelseregion är som mest blandade. Istället är Västra innerstaden den stadsdel som har det lägsta H-indexet, 0,012. Det finns således en viss skillnad i resultatet beroende på hur man kategoriserar befolkningen och mäter etnisk segregation, vilket betonar nödvändigheten av flera mätmetoder och betydelsen av ett relationellt perspektiv på segregation.

4.3. Bostadssegmentering

Bostadssegmentering i Malmö, Stockholm och Göteborg

När det gäller fördelningen av befolkning efter upplåtelseform är Malmös profil till viss del lik de övriga storstädernas, men det finns även stora skillnader (se tabell 14). Totalt bor 17 procent av samtliga hushåll i äganderätt i Malmö, vilket kan jämföras med 19 procent i Göteborg och 10 procent i Stockholm. Andelen hushåll som bor i bostadsrätt är högre för samtliga städer jämfört med riket som helhet, 39 procent i Malmö, 28 procent i Göteborg och 48 procent i Stockholm. Detsamma gäller för andel hushåll som bor i hyresrätt, med 44 procent i Malmö, 52 procent i Göteborg och 42 procent i Stockholm. Sammantaget är alltså hushållen i Malmö något mer jämnt fördelade mellan de tre olika upplåtelseformerna än i Stockholm och Göteborg.

Tabell 14: Fördelning av hushåll utifrån upplåtelseform^a för riket, Stockholm, Göteborg och Malmö år 2016.

	Äganderätt	Bostadsrätt	Hyresrätt	Total
Riket	1,855,972 43%	967,071 22%	1,492,237 35%	4,315,280
Stockholm	39,739 10%	198,038 48%	171,757 42%	409,534
Göteborg	48,213 19%	69,346 28%	129,908 52%	247,467
Malmö	23,214 17%	54,812 39%	62,194 44%	140,220

^aHushåll registrerade i övrigt boende är ej inkluderad i beräkningarna.

E-index som presenteras i tabell 15 förstärker denna bild. Av de tre städerna har Malmö det högsta entropiindexet på 0,637, vilket innebär att Malmö har en högre blandning av upplåtelseformer än både Stockholm och Göteborg. Stockholm har det lägsta entropiindexet på 0,585 och har därför också den lägsta blandningen av upplåtelseformer. Indexvärdet för Stockholm är dock fortfarande relativt högt,

men dras troligtvis ner på grund av den låga andelen äganderätter i förhållande till bostadsrätter och hyresrätter.

Tabell 15: Vanligaste förekommande upplåtelseform och E-index baserat på befolkning efter upplåtelseform för riket, Stockholm, Göteborg och Malmö år 2016.

	Vanligaste förekommande upplåtelseform	E-index
Riket	Äganderätt	0,662
Stockholm	Bostadsrätt	0,585
Göteborg	Hyresrätt	0,629
Malmö	Hyresrätt	0,637

Bostadssegmentering inom Malmö

För att studera skillnader inom Malmö har statistiken över befolkning efter upplåtelseform även brutits ner på stadsdelsnivå. I tabell 16 redovisas fördelningen av befolkning efter upplåtelseform och tillhörande E-index. I bilaga 4 i slutet av rapporten återfinns mer detaljerad statistik för samtliga stadsdelar och DeSO-områden.

Som framgår av tabell 16 så finns det stora skillnader i fördelningen av befolkning efter upplåtelseformer mellan de olika stadsdelarna. Högst E-index har stadsdelen Kirseberg med ett värde på 0,643, det vill säga att inom Kirseberg är fördelningen av upplåtelseformer mer blandad än i övriga stadsdelar. Trots detta visar fördelningen av befolkning efter upplåtelseformer att inom Kirseberg finns en tydlig överrepresentation av bostadsrätter och hyresrätter, som motsvarar 39 respektive 43 procent av det totala antalet bostäder. Äganderätter motsvarar alltså 18 procent av det totala bostadsbeståndet i Kirseberg, vilket visar att även om E-indexet för Kirseberg är högre än för de andra stadsdelarna i Malmö så är fördelningen av befolkning efter upplåtelseformer fortfarande inte helt jämn. Lägst E-index har stadsdelarna Centrum och Södra innerstaden, vilket beror på att enbart 1 procent av bostäderna är äganderätter. Andelen hushåll i bostadsrätter respektive hyresrätter motsvarar 43 respektive 55 procent av det totala bostadsbeståndet för Södra innerstaden och är alltså relativt jämnt fördelade, i alla fall i jämförelse med Rosengård där motsvarande siffror är 26 respektive 69 procent. För stadsdelen Rosengård motsvarar dock andelen hushåll i äganderätter 5 procent, vilket gör att E-indexet blir något högre än för Södra innerstaden.

E-indexet varierar även inom de olika stadsdelarna. Tabell 17 visar att nästintill alla stadsdelar har ett minsta E-index med värdet 0, vilket innebär att inom stadsdelarna finns det ett eller flera DeSO-områden där samtliga bostäder består av samma upplåtelseform. Kirseberg utmärker sig även ur detta hänseende, där det område

som har lägst E-index har ett värde på 0,213. Samtliga bostadsområden i Kirseberg har alltså någon form av blandning av upplåtelseformer, även om blandningen är relativt låg i vissa områden.

Tabell 16: Fördelningen av befolkning efter upplåtelseform och E-index beräknat på befolkning efter upplåtelseform för stadsdelar i Malmö år 2016.

Upplåtelseform	Äganderätt	Bostadsrätt	Hysesrätt	Total	E-index
Södra innerstaden	245	7,660	9,761	17,666	0,466
	1%	43%	55%		
Västra innerstaden	602	9,054	9,055	18,711	0,505
	3%	48%	48%		
Centrum	179	10,743	14,194	25,116	0,448
	1%	43%	57%		
Kirseberg	1,267	2,812	3,112	7,191	0,643
	18%	39%	43%		
Fosie	1,927	7,420	8,365	17,712	0,597
	11%	42%	47%		
Oxie	2,611	1,320	434	4,365	0,558
	60%	30%	10%		
Limhamn-Bunkeflo	10,026	3,933	3,597	17,556	0,609
	57%	22%	20%		
Hyllie	1,668	7,271	7,067	16,006	0,593
	10%	45%	44%		
Rosengård	373	1,963	5,138	7,474	0,471
	5%	26%	69%		
Husie	4,316	2,636	1,471	8,423	0,628
	51%	31%	17%		
Total	23,214	54,812	62,194	140,220	
	17%	39%	44%		

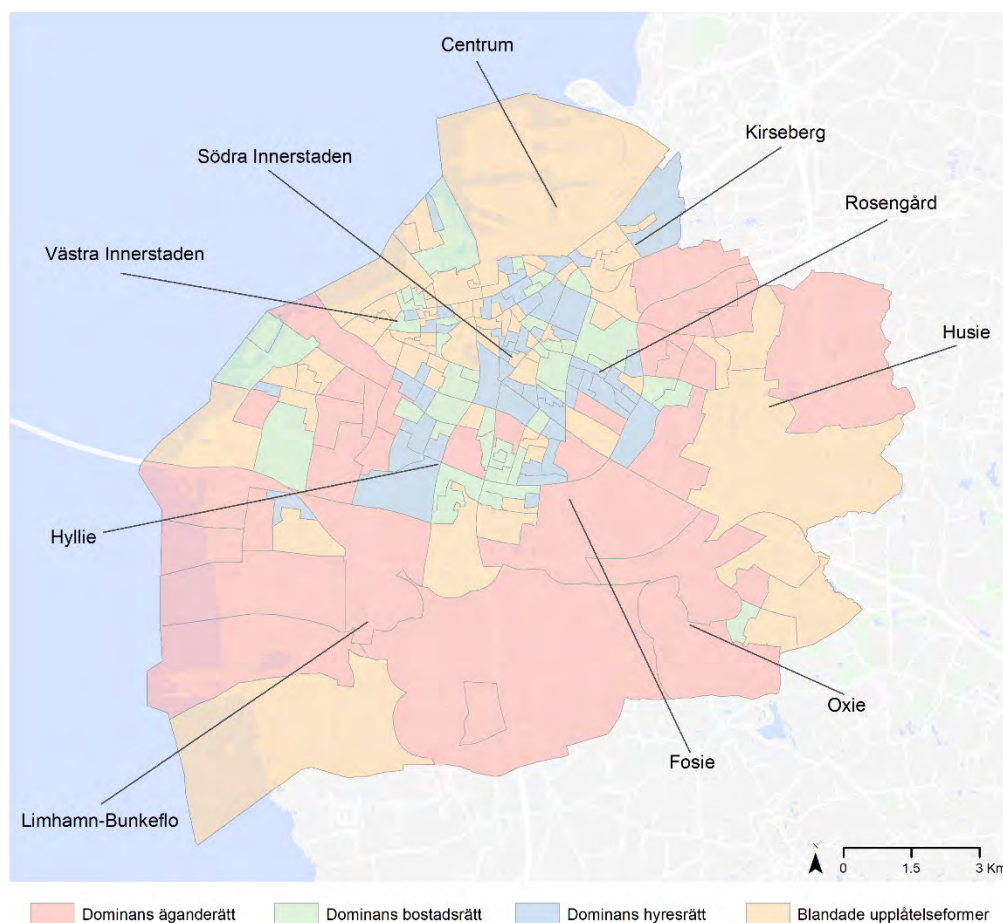
Tabell 17: Spridningsmåt för E-index baserat på upplåtelseformerna äganderätt, bostadsrätt och hyresrätt på DeSO-nivå för samtliga stadsdelsområden i Malmö år 2016,

	<i>Innerstaden</i>		<i>Norr</i>			<i>Söder</i>		<i>Väster</i>		<i>Öster</i>	
	Södra innerstaden	Västra innerstaden	Centrum	Kirseberg	Fosie	Oxie	Limhamn-Bunkeflo	Hyllie	Rosengård	Husie	
Minimum	0,000	0,000	0,000	0,213	0,000	0,000	0,019	0,000	0,000	0,000	
Första kvartil	0,306	0,383	0,323	0,412	0,130	0,356	0,201	0,000	0,000	0,194	
Median	0,359	0,414	0,384	0,463	0,229	0,454	0,351	0,179	0,000	0,267	
Medelvärde	0,334	0,410	0,371	0,466	0,240	0,401	0,354	0,218	0,094	0,323	
Tredje kvartil	0,409	0,429	0,427	0,553	0,402	0,501	0,501	0,393	0,017	0,457	
Max	0,529	0,642	0,589	0,601	0,597	0,64	0,682	0,610	0,426	0,668	
Standardavvikelse	0,120	0,119	0,104	0,115	0,166	0,205	0,201	0,212	0,175	0,193	

Tabell 18: Antal DeSO-områden fördelade efter områdesprofil baserat på befolkning efter upplåtelseform för stadsdelar i Malmö år 2016.

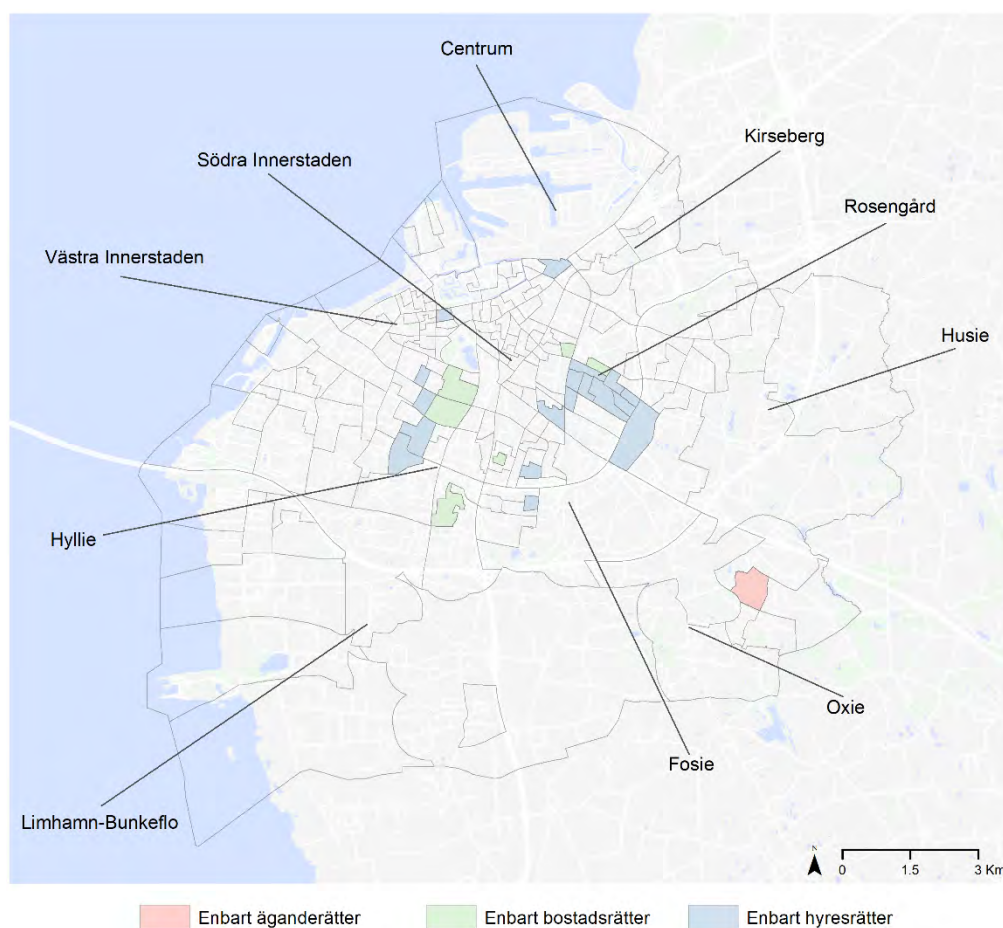
Stadsdel	Dominans äganderätt	Dominans bostadsrätt	Dominans hyresrätt	Blandade upplåtelseformer	Total
Södra innerstaden	0 0%	6 27%	10 45%	6 27%	22
Västra innerstaden	0 0%	6 25%	4 17%	14 58%	24
Centrum	0 0%	5 17%	11 37%	14 47%	30
Kirseberg	1 10%	0 0%	2 20%	7 70%	10
Fosie	3 13%	7 29%	8 33%	6 25%	24
Oxie	3 43%	1 14%	0 0%	3 43%	7
Limhamn-Bunkeflo	15 56%	3 11%	2 7%	7 26%	27
Hyllie	2 9%	9 41%	7 32%	4 18%	22
Rosengård	1 8%	2 15%	9 69%	1 8%	13
Husie	7 54%	2 15%	1 8%	3 23%	13
Total	32 17%	41 21%	54 28%	65 34%	192

Inom de olika stadsdelarna kan vi även se att olika upplåtelseformer dominerar olika DeSO-områden (d.v.s. att minst 66 procent motsvarar samma typ av upplåtelseform inom ett område). Som framgår av tabell 18 och figur 6 så är nästan två tredjedelar av samtliga bostadsområden i Malmö dominerade av en upplåtelseform. Knappt en femtedel är dominerade av äganderätter, en femtedel dominerade av bostadsrätter och drygt en fjärdedel dominerade av hyresrätter. Strax över en tredjedel har blandade upplåtelseformer. Skillnaderna mellan de olika stadsdelarna är också tydlig. I tre stadsdelar motsvarar hälften eller fler av bostadsområdena blandade upplåtelseformer: Kirseberg, Västra innerstaden och Centrum. Kirseberg sticker ut som den stadsdel med mest blandad bebyggelse, där hela 70 procent av samtliga områden har blandade upplåtelseformer. Omvänt har Rosengård och Hyllie den mest likartade bostadsfördelningen; 69 procent av samtliga bostadsområden i Rosengård domineras av hyresrätter medan 41 procent av alla områden i Hylle domineras av bostadsrätter.



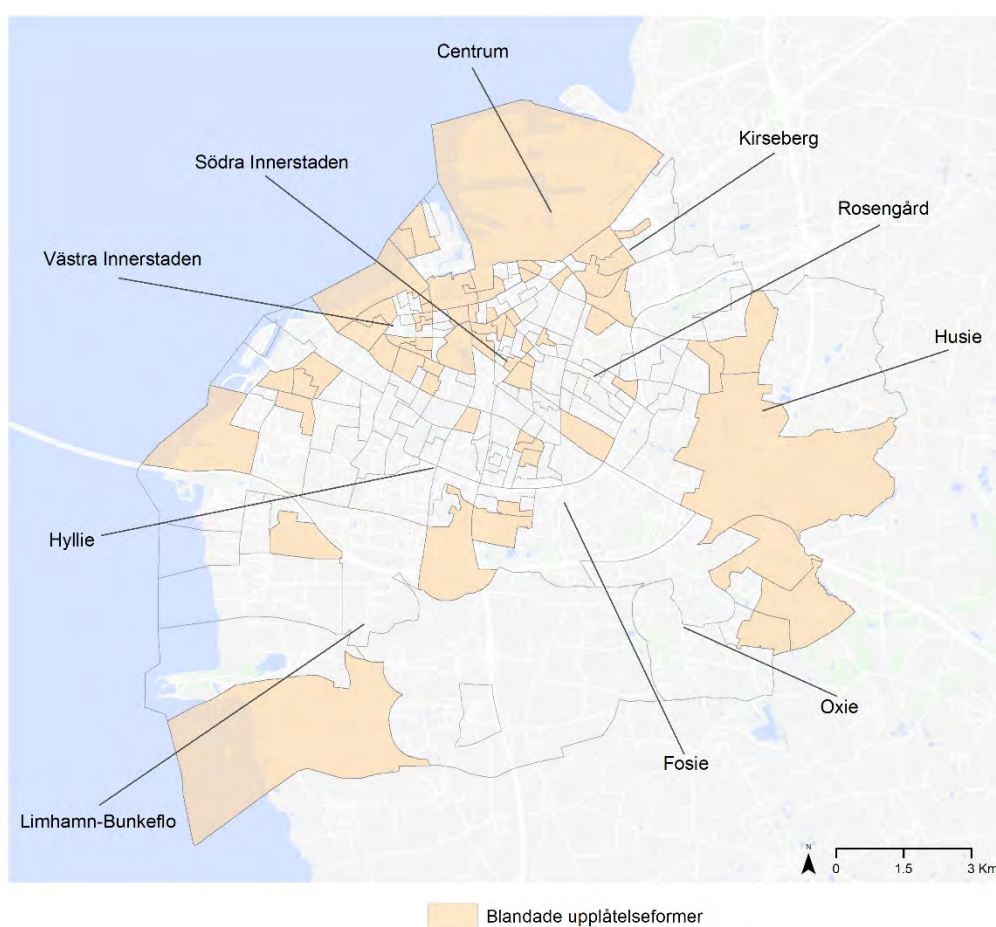
Figur 6: Rumslig fördelning av områdesprofiler baserat på hushåll efter upplåtelseform i Malmö år 2016. **Geodata:** Lantmäteriet (2018).

Rumsligt följer även fördelningen av upplåtelseformer ett tydligt mönster. Av figur 7 framgår det att av Malmös 192 områden finns 25 områden, drygt vart åttonde område, som har en enstaka upplåtelseform. Det är framförallt renodlade hyresrättsområden (totalt 19 områden i Malmös östra och södra delar). Rosengård sticker ut med nio renodlade hyresrättsområden av totalt 13 områden i stadsdelen. Därefter följer Hyllie (4 av 22 områden) och Fosie (3 av 24 områden). Fem områden är renodlade bostadsrättsområden (Hyllie 3, Fosie 1 och Södra innerstaden 1). Endast ett område i Malmö är ett renodlat ägt småhusområde (i Oxie). Två stadsdelar saknar helt renodlade bostadsområden; Kirseberg och Limhamn-Bunkeflo. Sagt detta finns det förstås bostadsområden som nästan enbart har en upplåtelseform. I Limhamn-Bunkeflo finns ett DeSO-område med 600 äganderätter och 3 hushåll i hyresrätt och i Hyllie finns ett område med 870 hushåll i hyreslägenhet och 18 i bostadsrättslägenhet.



Figur 7: DeSO-områden med enbart en typ av upplåtelseform baserat på hushåll efter upplåtelseform i Malmö år 2016. **Geodata:** Lantmäteriet (2018).

I figur 8 presenteras spridningen av blandade bostadsområden i Malmö. Vart tredje område i staden, 64 av totalt 192 områden, kännetecknas av en blandning av upplåtelseformer. Kompositionen av upplåtelseformerna skiljer sig givetvis åt inom denna kategori men de förenas i att det finns flera upplåtelseformer inom området och att en upplåtelseform inte dominerar helt (se avsnitt 3.4). Andelen blandade bostadsområden är som störst i Kirseberg (6 av 10, 60 %), Västra innerstaden (14 av 24; 58 %), Centrum (14 av 30; 47 %) och Oxie (3 av 7; 43 %). Stadsdelar som utmärker sig med få blandade områden är i synnerhet Rosengård (1 av 13; 8 %) och Hyllie (4 av 22; 18 %). I de fyra resterande stadsdelarna är ungefär en fjärdedel av områdena blandade bostadsområden.



Figur 8: DeSO-områden med blandade upplåtelseformer baserat på hushåll efter upplåtelseform i Malmö år 2016. **Geodata:** Lantmäteriet (2018).

4.4. Samband mellan socioekonomisk och etnisk segregation och segmentering

I denna avslutande analysdel studeras sambanden mellan de olika typerna av segregation som har diskuterats i rapporten och dessutom sambandet mellan segregation och den bostadssegmentering som har påvisats.

Samband mellan socioekonomisk och etnisk segregation

För att förstå sambandet mellan den socioekonomiska fördelningen av hushållen och befolkningens födelseregion har balansmått för respektive variabel jämförts med hjälp av Pearsons korrelationskoefficient (se avsnitt 3.4). I tabell 19 redovisas korrelationskoefficienter mellan balansmättet för hushåll efter köpkraft och balansmättet för befolkning efter födelseregion för riket, Stockholm, Göteborg och Malmö.

Resultatet visar att korrelationen mellan balansmättet för hushåll efter köpkraft och balansmättet för befolkning efter födelseregion är hög (över 0,5) såväl i riket som Stockholm, Göteborg och Malmö. Högst korrelation mellan de två balansmått är det i Stockholm, följt av Malmö och Göteborg. Enkelt uttryckt betyder den höga korrelationen som kan observeras i de tre storstäderna att det finns ett mycket starkt samband mellan balansmättet för hushåll efter köpkraft och balansmättet för befolkning efter födelseregion. Om balansmättet för hushåll efter köpkraft ökar i ett område ökar alltså troligtvis också balansmättet för befolkning efter födelseregion i samma område. Det finns således tydliga indikationer på att om andelen hushåll med låg köpkraft ökar i förhållande till andelen hushåll med hög köpkraft så ökar även andelen av befolkningen födda utanför Europa i förhållande till andelen av befolkningen födda i Sverige.

Tabell 19: Pearsons korrelationskoefficient för balansmått baserat på hushåll efter köpkraft och balansmått baserat på befolkning efter födelseregion för DeSO-områden i riket, Stockholm, Göteborg och Malmö år 2016.

	Pearsons korrelationskoefficient	Desoområden (n=)
Riket	0,52	5,982
Stockholm	0,73	543
Göteborg	0,84	306
Malmö	0,77	192

För Malmö blir detta samband ännu tydligare genom att dela in balansmättet för hushåll efter köpkraft i kategorierna 0 – 0,5; 0,5 – 1,0; 1,0 – 4,0; 4,0 – 10,0; >10,0 och balansmättet för befolkning efter födelseregion i kategorierna 0 – 0,25; 0,25 –

0,5; 0,5 – 1,0; >1,0 och jämföra dessa. Tabell 20 visar att samtliga DeSO-områden i Malmö som har ett balansmått för hushåll efter köpkraft mellan 0,0 – 0,5 har ett balansmått för befolkning efter födelseregion mellan 0,0 – 0,25. Inom samtliga bostadsområden där hushåll med hög köpkraft är kraftigt överrepresenterade är alltså även individer födda i Sverige kraftigt överrepresenterade. Omvänt kan vi se att i områden som har ett balansmått för hushåll efter köpkraft på över 10,0 är balansmättet för befolkning efter födelseregion över 1,0. I dessa områden är således både hushåll med låg köpkraft som individer födda utanför EU28 kraftigt överrepresenterade.

Tabell 20: Korstabell för balansmått baserat på variabeln Hushåll efter köpkraft och balansmått baserat på variabeln Befolkning efter födelseregion för DeSO-områden i Malmö år 2016.

		Balansmått befolkning efter födelseregion ^b					
		0,0 - 0,25	0,25 - 0,5	0,5 -1,0	1,0 -	Total	
Balansmått hushåll efter köpkraft ^a	0,0 - 0,5	27	0	0	0	27	14%
		100%	0%	0%	0%	100%	
	0,5 - 1,0	39	6	0	0	45	23%
		87%	13%	0%	0%	100%	
	1,0 - 2,0	21	17	3	0	41	21%
		51%	42%	7%	0%	100%	
	2,0 - 10,0	8	24	16	3	51	27%
		16%	47%	31%	6%	100%	
	10,0 -	0	0	10	18	28	15%
		0%	0%	36%	64%	100%	
Total	95	47	29	21	192		
	50%	25%	15%	11%	100%		

^a Beräknat på hushållskategorierna *Låg köpkraft* och *Hög köpkraft*.

^b Beräknat på befolkningskategorierna född i *Sverige* och *Övriga världen*.

Det starka sambandet mellan balansmättet för hushåll efter köpkraft och balansmättet för individer efter födelseregion beror på kortare etableringstid i Sverige vilket ses som naturligt sammankopplat med lägre arbetskraftsdeltagande och svårigheter att ta sig in på arbetsmarknaden. Den låga köpkraften leder i sin tur till att de i stor utsträckning är hänvisade till att bosätta sig i områden som domineras av hyresrätter. På så sätt ökar segregationen mellan dessa hushåll och hushåll med hög köpkraft – som alltså i högre utsträckning är födda i Sverige – som kan bosätta sig i områden med mer varierande upplåtelseformer.

Samband mellan segregation och segmentering

Hur ser då sambandet ut mellan de två olika segregationsmått och segmenteringen av bostäder ut i Malmö? Eller enklare uttryckt; i vilken grad överensstämmer hushållens socioekonomiska och etniska profil med hur bostadsområdena ser ut efter upplåtelseformernas fördelning?

Av tabell 21 framgår ett tydligt mönster i Malmös 192 DeSO-områden när hänsyn tas till både områdenas bostadsstruktur och hushållens socioekonomiska profil. I områden som domineras klart av höginkomsttagare (-0,5) återfinns de flesta i områden där äganderätt i småhus dominerar (16 av 27 områden). Hälften av alla områden i staden som domineras av äganderätt har en socioekonomisk blandning under 0,5. I den andra änden av den socioekonomiska fördelningen återfinns 28 områden varav nästan samtliga är renodlade hyresrättsområden 25 av 28 områden).

I vilken utsträckning stämmer hypotesen att det i områden med blandade upplåtelseformer förekommer en större blandning av hushåll utifrån födelseregion och disponibel inkomst? Av Malmös 65 områden som karakteriseras med blandade upplåtelseformer ser vi också en större tyngdpunkt kring socioekonomisk balans mellan hushåll med låga respektive höga disponibla inkomster. Detta stärker föreställningen om att blandade upplåtelseformer verkligen leder till en större socioekonomisk blandning av befolkningen. Nästan samtliga områden som domineras av äganderätter har en majoritet av mer välbeställda hushåll (29 av 32 områden). Områden dominerade av bostadsrätter hamnar med en större tyngdpunkt i intervallet 2,0–10,0, d.v.s. en övervägande majoritet med hushåll med något sämre ekonomiska villkor (18 av 41 områden).

Tabell 21: Korstabell för balansmätt baserat på variabeln Hushåll efter köpkraft och områdesprofiler baserat på variabeln Befolkning efter upplåtelseform för DeSO-områden i Malmö år 2016.

	Områdesprofil					Total	
	Dominans äganderätt	Dominans bostadsrätt	Dominans hyresrätt	Blandade upplåteformer			
Balansmätt hushåll efter köpkraft ^a	0,0 - 0,5	16	5	0	6	27	14%
		59%	19%	0%	22%	100%	
	0,5 - 1,0	13	6	5	21	45	23%
		29%	13%	11%	47%	100%	
	1,0 - 2,0	3	12	9	17	41	21%
		7%	29%	22%	42%	100%	
	2,0 - 10,0	0	18	15	18	51	27%
		0%	35%	29%	35%	100%	
	10,0 -	0	0	25	3	28	15%
		0%	0%	89%	11%	100%	
	Total	32	41	54	65	192	
		17%	21%	28%	34%		

^a Beräknat på befolkningsgrupperna *Låg köpkraft* och *Hög köpkraft*.

På liknande sätt framträder ett tydligt mönster mellan områdenas bostadsprofil och befolkningens födelseregion i tabell 22. Områden med ägda småhus är också i hög grad svensktäta områden (25 av 32 områden) medan nästan samtliga renodlade hyresrättsområden befolkas av en koncentration av personer födda utanför Europa. Men det finns också områden som domineras av svenskfödda hushåll både i områden dominerade av bostadsrätter och hyresrätter. Beroende på områdets karaktär och belägenhet kan således variationer iakttagas i de olika områdesprofilerna i staden. Områden med blandade upplåtelseformer uppvisar en större variation avseende födelseregion än områden som domineras av en enstaka upplåtelseform.

Tabell 22: Korstabell för balansmått baserat på variabeln Befolkning efter födelseregion och områdesprofiler baserat på variabeln Befolkning efter upplåtelseform för DeSO-områden i Malmö år 2016.

		Områdesprofil				Total	
		Dominans äganderätt	Dominans bostadsrätt	Dominans hyresrätt	Blandade upplåtelseformer		
Balansmått individer efter födelseregion ^a	0,0 - 0,25	25	18	14	38	95	50%
		26%	19%	15%	40%	100%	
	0,25 - 0,5	5	11	13	18	47	25%
		11%	23%	28%	38%	100%	
	0,5 - 1,0	2	10	10	7	29	15%
		7%	35%	35%	24%	100%	
	1,0 -	0	2	17	2	21	11%
		0%	10%	81%	10%	100%	
	Total	32	41	54	65	192	
		17%	21%	28%	34%		

^aBeräknat på befolkningskategorierna född i *Sverige* och *Övriga världen*.

Fördjupade analyser av enskilda bostadsområdens profil mellan dess bostadsprofil och hushållens socioekonomiska och etniska blandning kan med fördel göras utifrån de detaljerade uppgifter som framgår i tabellbilagan.

5. Slutsatser

5.1. Sammanfattande slutsatser

Malmö brukar beskrivas som segregationens huvudstad. Som en stad med två sidor, men där kanske framförallt den ena sidan återkommer i nyhetsrapporteringen – den sida som beskrivs som ett problem, där brottsligheten är hög och de kriminella gängerna beskrivs härja fritt. Denna studie, som har gett en ögonblicksbild av segregationen i Malmö år 2016, har också bekräftat att Malmö är en delad stad. Malmöborna bor i hög utsträckning tillsammans med människor som har samma levnadsvillkor som sig själva. Samtidigt är segregationen inte mycket större än i de andra storstäderna.

Det som tydligt framstår är att Malmö är en stad med en jämförelsevis stor andel låginkomsthushåll och att det är utifrån denna grundförutsättning som segregationen måste diskuteras. Statistiken ger att det bor 67 procent fler hushåll med låg inkomst än hushåll med hög inkomst i Malmö. Detta kan sättas i relation till Stockholm, där det bor dubbelt så många hushåll med hög inkomst som med låg inkomst och Göteborg där fördelningen är i stort sett jämn. Obalansen mellan fattiga och rika är således störst i Malmö. Men den socioekonomiska segregationen är betydande i alla tre storstäder. Segregationen i Malmö är inte nämnvärt större än i Göteborg eller Stockholm. Rapporten har visat att 22 procent av låginkomsthushållen i Malmö skulle behöva flytta till ett annat område för att den socioekonomiska segregationen skulle upphöra, jämfört med 21 procent av låginkomsthushållen i Göteborg och Stockholm. Motsvarande siffra för riket är 19 procent.

En **första slutsats** är därmed att den socioekonomiska segregationen inte är ett specifikt Malmöproblem. Jämförelsen med Göteborg och Stockholm har visat att oavsett hur ”rik” eller ”fattig” staden är så framstår koncentrationerna av fattiga och rika hushåll som påtaglig. Rapporten kan därmed bidra till att nyansera bilden av Malmö som en särskilt segregerad stad. Malmö är en fattig stad, men inte mer segregerad än de andra storstäderna.

Rapporten har vidare belyst den rumsliga fördelningen av hushåll med olika inkomster i Malmö och visat en tydlig skiljelinje mellan stadens östra och västra centrala delar. Hushåll med högre inkomster är framförallt bosatta i de västra delarna av Malmö, medan hushåll med låg köpkraft framförallt bor i de östra delarna. I Södra innerstaden och Rosengård är låginkomsttagare markant överrepresenterade i förhållande till höginkomsttagare i samtliga bostadsområden. Västra innerstaden och Limhamn-Bunkeflo är mer heterogena i sig själva, men sammantaget är höginkomsttagare klart överrepresenterade gentemot låginkomsttagare.

En **andra slutsats** är att den socioekonomiska segregation mellan östra och västra centrala Malmö som belysts i flera tidigare studier (t ex. Stigendal 1999; Andersson et al. 2007; Hedin et al. 2011; Salonen 2012) framstår som minst lika tydlig år 2016. De mest välbeställda bor nära havet, men också längst från havet, öster om centrala Malmö.

Rapporten har vidare studerat etnisk segregation, baserat på befolkningens födelseregion, och undersökt sambandet mellan denna typ av segregation och den socioekonomiska segregationen. Resultaten visar att även om det i Malmö bor större andel personer födda utanför Europa än personer födda i Sverige jämfört med de andra storstäderna, så är de två befolkningskategorierna mer rumsligt blandade med varandra i Malmö. Den etniska segregationen är mindre i Malmö än i Stockholm och Göteborg. Vänder vi blicken mot Malmös bostadsområden och stadsdelar ser vi att segregationsmönstren avseende födelseregion i stort sammanfaller med den socioekonomiska segregationen. Utmärkande är att områden med en överrepresentation av personer födda utanför Europa är starkt koncentrerade till de östra delarna av centrala staden. I de västra centrala delarna av staden, och även öster om de centrala delarna av staden, är individer födda i Sverige kraftigt överrepresenterade i förhållande till individer födda utanför Europa. Fosie, Hyllie och Rosengård är stadsdelar med ett eller flera bostadsområden där personer födda utanför Europa dominerar, övriga stadsdelar saknar sådana områden.

En **tredje slutsats** är således att den etniska segregationen sammanfaller med den socioekonomiska segregationen. Flera tidigare studier, bland annat Salonens (2012) studie av Malmö har visat att segregation gällande etnicitet och inkomst korrelerar, ett samband som alltså denna studie tydligt bekräftar. Resultaten ger starka belägg för hur födelseregion hänger samman med hushållens ekonomiska villkor och därmed också var i staden man har möjlighet att bosätta sig. En iakttagelse är emellertid att Malmö är mindre segregerat utifrån födelseregion än Stockholm och Göteborg, även om andelen födda utanför Europa är högre i Malmö än de andra storstäderna. Detta kan antas ha sin orsak i geografiskt tätare stad, som också har en större blandning av upplåtelseformer än Göteborg och Stockholm.

Utifrån denna slutsats är studiens analys av bostadssegmentering, det vill säga den rumsliga koncentrationen av upplåtelseformer, av stor vikt. Resultatet visar att endast var tredje malmöbo bor i områden med varierade upplåtelseformer. Ser vi till stadsdelsnivå framstår Kirseberg som den mest blandade bostadsbebyggelsen i Malmö. Här är 7 av 10 områden blandade, vilket kan jämföras med Rosengård, Hyllie och Limhamn-Bunkeflo som är de stadsdelar som har minst variation i bostadsfördelning: 69 procent av alla områden i Rosengård domineras av hyresrätter medan 41 procent av Hyllies bostadsområden domineras av bostadsrätt

och 56 procent av alla bostadsområden i Limhamn-Bunkeflo domineras av ägt boende.

Den **fjärde slutsatsen** är således att Malmö framstår som starkt segmenterat beträffande upplåtelseformer och att segmenteringen till stor del sammanfaller med segregationen. De områden i Malmö som utgör stadens ena segregationspol – hög andel hushåll med högre inkomster och hög andel personer födda i Sverige – är också områden dominerade av äganderätter och bostadsrätter. Dessa resultat bekräftar många av de studier som gjorts under 1990- och 2000-talet, till exempel Stigendals (1999) studie som gör en uppdelning i Hyresmalmö och Ägandemalmö, Andersson et al (2007) segregationsstudie och Salonens (2015) och Granders (2018) resonemang om så kallad residualisering av hyressektorn, inte minst den allmännyttiga hyresrätten.

Rapportens resultat kan således summeras i att Malmö är en stad som befolkas av fler fattiga än rika, en stad där andelen födda utanför Europa är högre än i de andra storstäderna och att upplåtelseformerna ser ut att återspegla – och kanske reproducera – såväl socioekonomiska som etniska segregationsmönster. Malmö klyftor bör tas på största allvar. Samtidigt visar rapporten på en potential. Malmö är inte mer segregerat än de andra storstäderna. Avseende födelseregion är Malmö mindre segregerat än sina storasyskon. Till denna potential hör att Malmö är en tät stad, med en befolkningstäthet på 2 160 invånare per kvadratkilometer (fjärde högsta bland landets kommuner). De mest fattiga och de mest rika områdena ligger inte längre ifrån varandra än en tjugo minuters cykeltur, trots Malmövinden i ansiktet. En sådan geografiskt sammanhållen struktur, med en redan förhållandevis blandad bebyggelse i termer av upplåtelseformer, ger Malmö ett försprång avseende förutsättningarna att skapa en mindre segregerad och mer sammanhållen stad jämfört med de två övriga storstäderna. Men för att åstadkomma detta krävs att det är stadens sammanhållna potential som sätts i blickpunkten, inte enbart fokus på de fattigaste eller rikaste områdena. Avslutningsvis måste det också sägas att segregationen inte enbart kan motverkas genom förtätning och blandning. Segregationen kan förvisso minskas på pappret genom att blanda hushåll med olika levnadsvillkor, men resultaten av så kallade grannskapseffekter är omtvistade. För uppnå reell förändring i riktning mot en stad som bättre hänger samman krävs en utjämning av levnadsvillkoren.

5.2. Studiens metodologiska bidrag och förslag på vidare studier

Denna studie har använt sig av SCB:s nya indelning i Demografiska Statistikområden (DeSO), vilka har skapat möjligheter för avgränsade analyser av bostadsområden med jämförbara befolkningsmängder i hela landet, en tydlig brist med tidigare SAMS-områden. Rapporten har visat att DeSO-områdena utgör

relevanta analysenheter, samtidigt som de är förhållandevis enkla att aggregera till stadsdelsnivå, till nuvarande administrativa stadsområdesnivå och till kommunal nivå. På så sätt ger de oss möjlighet att se hur staden i sig är segregerad, men också hur segregationen faller ut på lägre skalnivå. På så vis kan rapporten utgöra ett beslutsunderlag för riktade insatser för att minska segregationen såväl på kommunnivå som stadsdelsnivå. Studiens analys av segregation i förhållande till segmentering skapar också förutsättningar för strategier och praktiker inom kommunens bostadsförsörjningsansvar. Givet att staden eftersträvar en befolkningsmässig blandning ger studien vid handen att blandningen av upplåtelseformer behöver främjas genom lokala bostadsförsörjningsverktyg. För att ta fram sådana verktyg är en fördjupad analys av levnadsvillkor per upplåtelseform möjlig att göra med de data som finns tillgängliga för denna studie.

En nackdel med DeSO-indelningen är förstås att data på DeSO-nivå tidigare än 2013 inte finns enkelt tillgängliga utan behöver konstrueras utifrån tidigare indelningar. Inte desto mindre kommer DeSO-indelningens struktur att göra det möjligt att framöver studera segregationsmönster över tid och dessutom med bättre kvalitet och precision än tidigare. Denna rapport har erbjudit en ögonblicksbild över segregationen i Malmö utifrån de senaste tillgängliga data (2016). På de två åren som har gått sedan dess har Malmö utvecklats. Exempelvis var 2015 och 2016 två år som bjärt avvek från det normala beträffande strömmar av asylsökande och påföljande anhöriginvandring. Hur demografin och den rumsliga fördelningen har påverkats sedan dess är förstås av fortsatt stort intresse. Malmös befolkning blir inte bara mer mångkulturell, den blir också yngre, vilket naturligtvis får konsekvenser för den socioekonomiska strukturen. Vidare har det har byggts nya bostäder i en takt som vi inte sett på decennier, dessutom i många olika delar av staden. Kommer nybyggnationen att hålla i sig och i vilken grad kommer den att påverka de segregationsmönster som avtäckts i denna rapport? Hur kommer den pågående stadsplaneringen, med bl.a. öppnande av den s.k. Malmöringen med nya stationer i de östra och södra stadsdelarna och större pågående stadsutvecklingsprojekt i t.ex. Västra hamnen, Hyllie, Norra Sorgenfri och Limhamn att påverka dessa segregationsmönster kommande år? Kommer de att minska i enlighet med politiska målsättningar eller snarare ytterligare förstärkas?

Befolkningsstrukturen kopplat till boendet förändras ständigt, inte minst i en stad som Malmö som befinner sig i en dynamisk och omvälvande omvandling. Regelbundna uppföljningar av segregation och bostadssegmentering är därför nödvändiga för att kunna säga något om hur Malmö, dess två kontrasterande poler och relationen mellan dem utvecklas över tid.

Referenser

- Andersson, R., BråmÅ Å. & Hogdal J. (2007). *Segregationens dynamik och planeringens möjligheter: en studie av bostadsmarknad och flyttningar i Malmöregionen*. Malmö: Stadskontoret.
- Andersson, R., & Hedman, L. (2016). Economic decline and residential segregation: A Swedish study with focus on Malmö. *Urban Geography*, 37(5), 748-768.
- Andersson, R. Hedman, L, Franzén M & Lindberg H. (2017). *Forskning i kortbet: Segregation. Vad menas och hur mäts den?* Stockholm. Forte.
- Andersson, R., Bengtsson, B., & Myrberg, G. (Eds.). (2016). *Mångfaldens dilemman: boendesegregation och områdespolitik*. Gleerups Utbildning
- Atkinson, R. (2005). *Neighbourhoods and the Impacts of Social Mix: Crime, Tenure Diversification and Assisted Mobility*, CNR Paper (ESRC Centre for Neighbourhood Research). November 2005.
- Billing, P. (2000). *Skilda världar?: Malmö 1990-tal i ett kort historiskt perspektiv*. Malmö: Malmö stad.
- Belfrage, C. and Kalifatides, M. (2017). *Finansialiseringen av Sverige: på väg mot nästa kris?*. Stockholm: Katalys.
- Bergsten, Z. (2010). *Bättre framtidsutsikter? Blandade bostadsområden och grannskapseffekter: en analys av visioner och effekter av blandat boende*. (Doctoral dissertation, Department of Social and Economic Geography). Uppsala: Uppsala Universitet.
- BråmÅ, Å. (2006). *Studies in the dynamics of residential segregation* (Doctoral dissertation, Kulturgeografiska institutionen). Uppsala: Uppsala Universitet.
- Danermark, B. (1984). *Bostadssegregationens utveckling i Sverige under efterkrigstiden*. Ds BO 1984:4. Stockholm, Bostadsdepartementet.
- Grander, M. (2018). *For the Benefit of Everyone?: Explaining the Significance of Swedish Public Housing for Urban Housing Inequality* (Doctoral dissertation, Malmö University). Malmö: Malmö Universitet.
- Grander, M., & Stigendal, M. (2012). *Att främja integration och social sammanhållning. En kunskapsöversikt över verk samma åtgärder inom ramen för kommunernas bostadsförsörjningsansvar*. Stockholm: Sveriges Kommuner och Landsting.
- Holgersen, S. (2014). *The rise (and fall?) of post-industrial Malmö: Investigations of city-crisis dialectics*. Lund: Lund University.
- Hyresgästföreningen. (2017). *Nyproduktion och renoveringar av hyresrätter - en för lönsam affär?*. Stockholm: Hyresgästföreningen.
- Hyreskommissionen. (2018). *Hyresrätten i framtiden*. Stockholm: Hyreskommissionen
- Harrell, F. E. (2014). *Regression modeling strategies*. 2nd editon. Springer.
- Hedin, K., Clark, E., Lundholm, E., & Malmberg, G. (2012). Neoliberalization of housing in Sweden: Gentrification, filtering, and social polarization. *Annals of the Association of American Geographers*, 102(2), 443-463.

- Hong, S. Y., O'Sullivan, D., & Sadahiro, Y. (2014). Implementing spatial segregation measures in R. *PloS one*, 9(11), e113767.
- Lindberg, G. & Lindén, A.-L. (1989). *Social segmentation på den svenska bostadsmarknaden*. Lund: Lunds universitet.
- Malmökommissionen. (2013). *Malmöns väg mot en hållbar framtid. Hälsa, välfärd och rättvisa*. Malmö: Kommissionen för ett socialt hållbart Malmö.
- Malmö Stad. (2018). *Lägesrapport mars 2018. Årlig uppföljning och analys av bostadsförsörjningen*. Malmö: Stadsbyggnadskontoret.
- Massey, D. S., & Denton, N. A. (1988). The dimensions of residential segregation. *Social forces*, 67(2), 281-315.
- Musterd, S. and Andersson, R. (2005). 'Housing mix, social mix, and social opportunities', *Urban Affairs Review*, 40(6), pp. 761–790.
- Musterd, S. & Andersson, R., 2006. 'Employment, Social Mobility and Neighbourhood Effects', in *International Journal for Urban and Regional Research*, Vol. 30, No. 1: 120–140
- Musterd, S., & Andersson, R. (2005). Housing mix, social mix, and social opportunities. *Urban affairs review*, 40(6), 761-790.
- Mood, C. (2010). Neighborhood social influence and welfare receipt in Sweden: A panel data analysis. *Social forces*, 88(3), 1331-1356.
- Olshov, A. (2018). *Skånes nya ekonomiska geografi*. Malmö: Intelligence Watch.
- Olsson Hort, S.E. (1992). *Segregation – ett svenskt dilemma. Socialpolitiska och sociologiska synpunkter*. Stockholm: Finansdepartementet.
- Openshaw, S. (1984). The Modifiable Areal Unit Problem. *Concepts and Techniques in Modern Geography 38*, Norwich: Geo Books.
- Reardon, S. F., & Firebaugh, G. (2002). Measures of multigroup segregation. *Sociological methodology*, 32(1), 33-67.
- Reardon, S. F., & O'Sullivan, D. (2004). Measures of spatial segregation. *Sociological methodology*, 34(1), 121-162.
- Regeringskansliet. (2018). *Regeringens långsiktiga strategi för att motverka och minska segregation*. Stockholm.
- Salonen, T. (2011). En blågul stad? Myter och sanning om staden. I *Hela Staden - Social hållbarhet eller desintegration?*. Salonen, T (red.). Boréa bokförlag.
- Salonen, T. (2012). *Befolkningsrörelser, försvinningsvillkor och bostadssegregation. En sociodynamisk analys av Malmö*. Rapport för Kommission för ett socialt hållbart Malmö. Malmö: Malmö stad.
- Salonen, T. (2015). The necessity of socio-dynamic analyses of the city. The case of Malmö. I E. Righard, M. Johansson, & T. Salonen (red.), *Social Transformations in Scandinavian Cities: Nordic Perspectives on Urban Marginalisation and Social Sustainability*, 83-106. Lund: Nordic Academic press.
- Salonen, T. (2018). *Barnfattigdom i Sverige*. Rapport 2018. Stockholm: Rädda Barnen.
- Scarpa, S. (2015a). *The spatial manifestation of inequality: Residential segregation in Sweden and its causes*. Diss. No. 201/2015. Växjö: Linnaeus University Press

- Scarpa, S. (2015b). The impact of income inequality on economic residential segregation: The case of Malmö, 1991–2010. *Urban Studies*, 52(5), 906-922.
- SCB. (2018). *Att mäta segregation på låg regional nivå*. Statistiska Centralbyrån, 2017/1421.
- Stigendal, M. (1999). *Sociala värden i olika sociala världar: segregation och integration i storstaden*. Studentlitteratur.
- Stigendal, M. (2007). *Allt som inte Flyter. Fosies potentialer – Malmös problem*. Malmö: Malmö högskola.
- Stigendal, M. (2011). *Malmö – de två kunskapsstäderna*. Malmö: Malmö stad.
- Stigendal, M. (2016). *Sambällsgränser. Ojämlighetens orsaker och framtidsmöjligheterna i en storstad som Malmö*. Stockholm: Liber.
- Stigendal, M. (2018). *En fråga om klass i framtidsstaden Malmö*. No. 49. Stockholm: Katalys.
- Urban, S. (2009). Is the neighbourhood effect an economic or an immigrant issue? A study of the importance of the childhood neighbourhood for future integration into the labour market. *Urban Studies*, 46(3), 583-603.
- Urban, S. (2018). *Integration och grannskap: Hur kan staden hålla samman?*. Lund: Studentlitteratur.
- Vetenskapsrådet (2018). *Svensk forskning om segregation – en kartläggning*. Stockholm.
- White, M. J. (1986). Segregation and diversity measures in population distribution. *Population index*, 198-221.
- Wong, D. W. (2004). Comparing Traditional and Spatial Segregation Measures: A Spatial Scale Perspective1. *Urban Geography*, 25(1), 66-82.

Bilagor

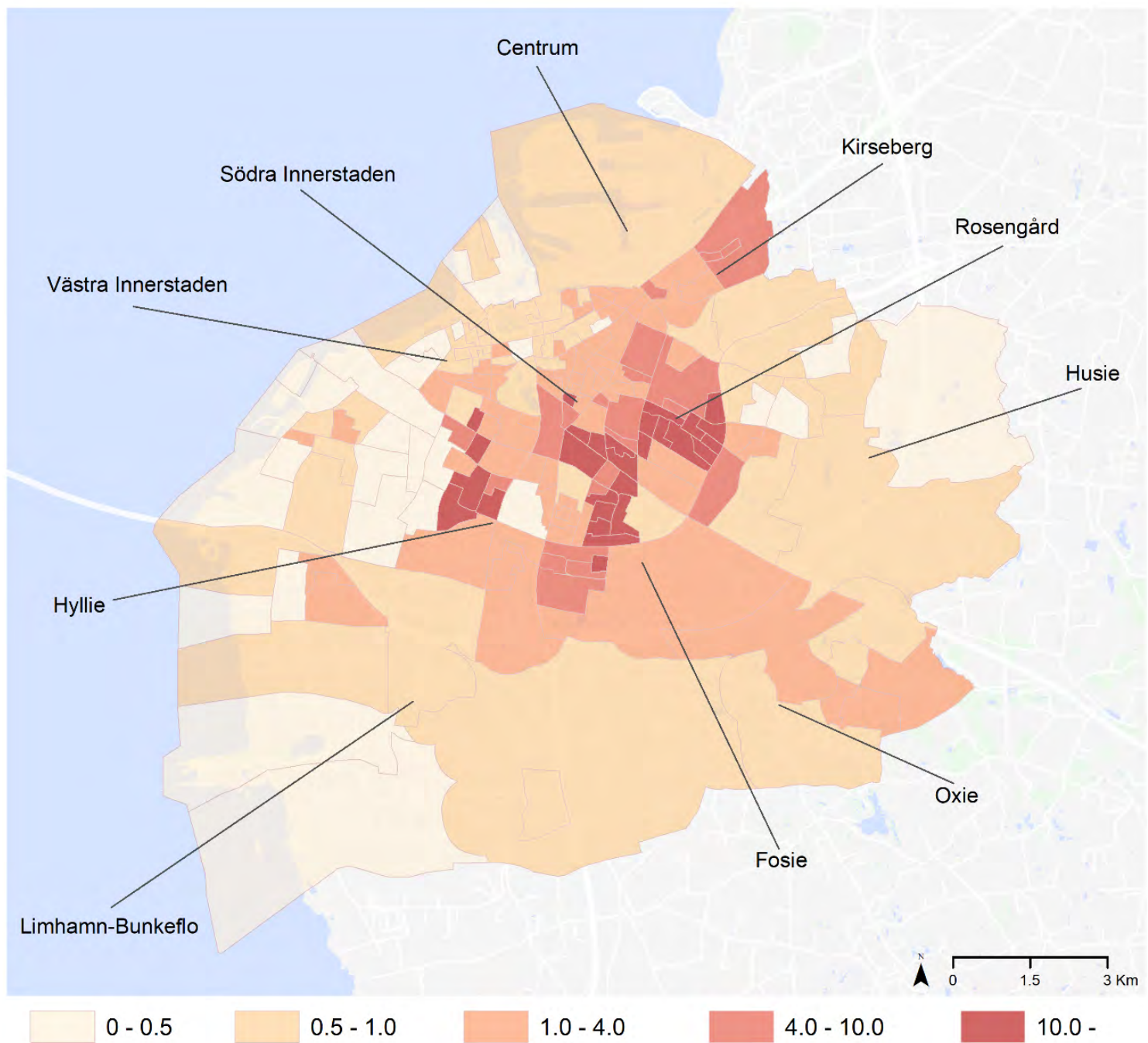
Bilaga 1: Kartor



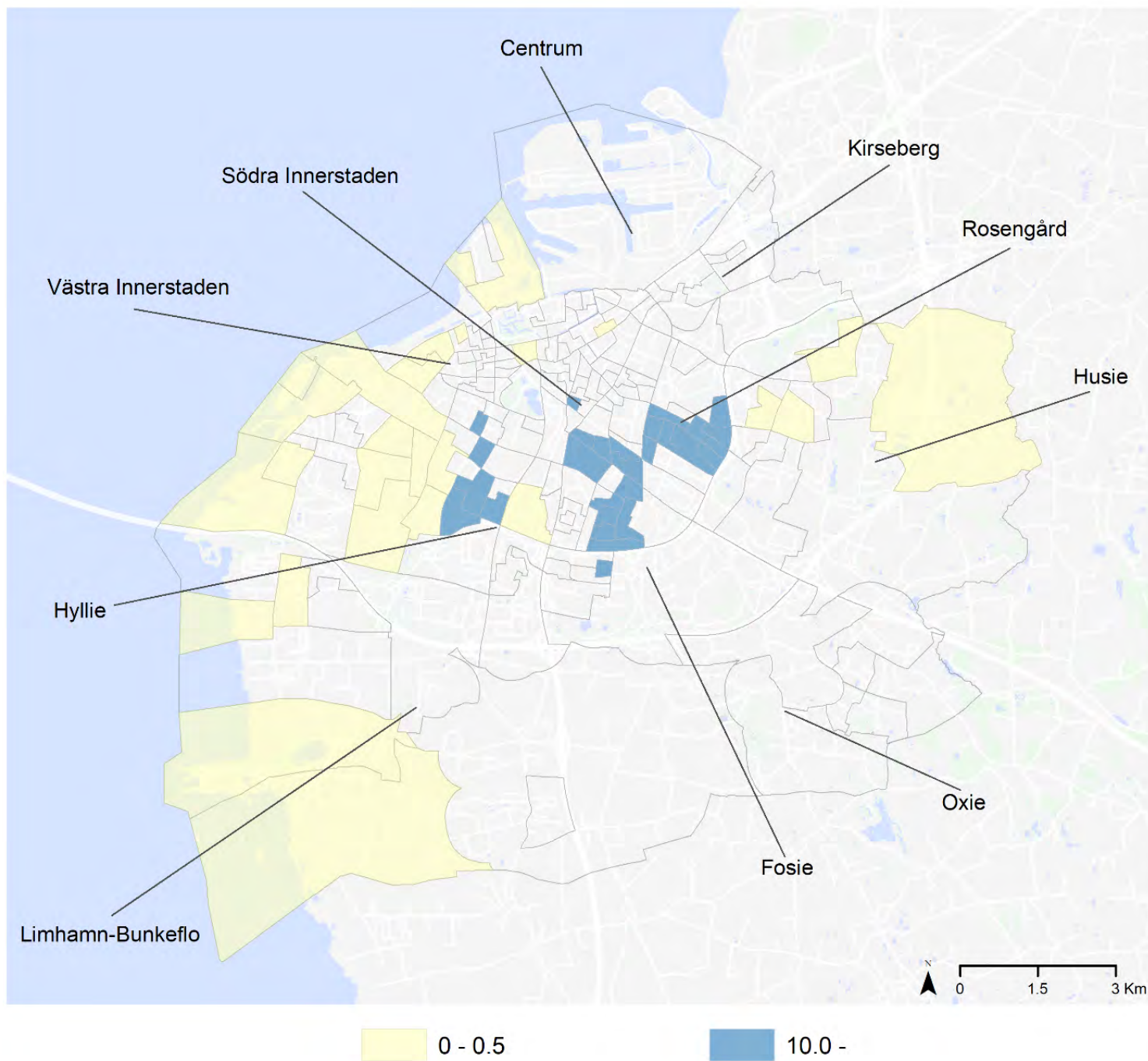
Figur B1: DeSO-områden i Malmö år 2016. **Geodata:** Lantmäteriet (2018).



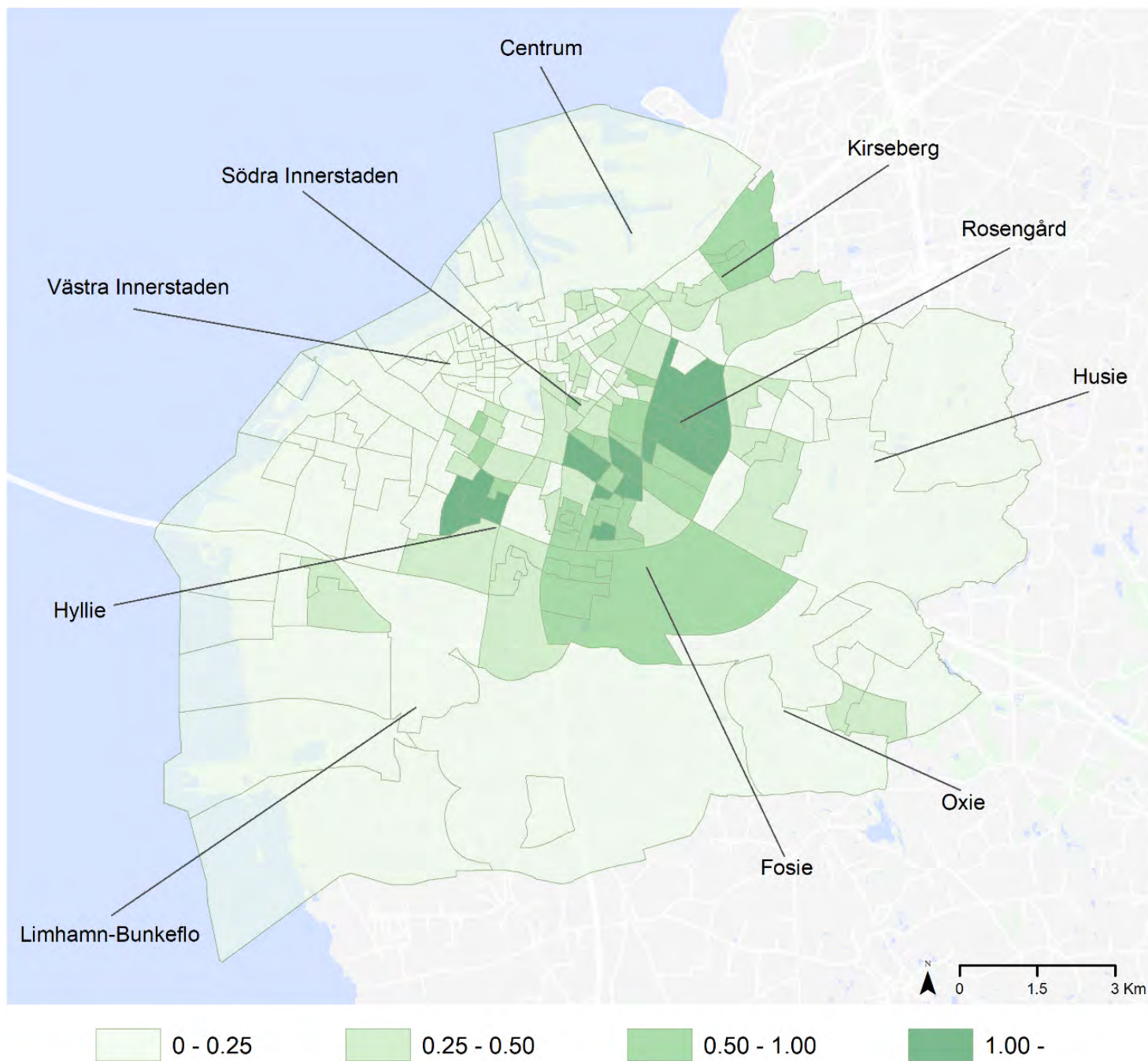
Figur B2: Stadsdelar i Malmö år 2016. **Geodata:** Lantmäteriet (2018).



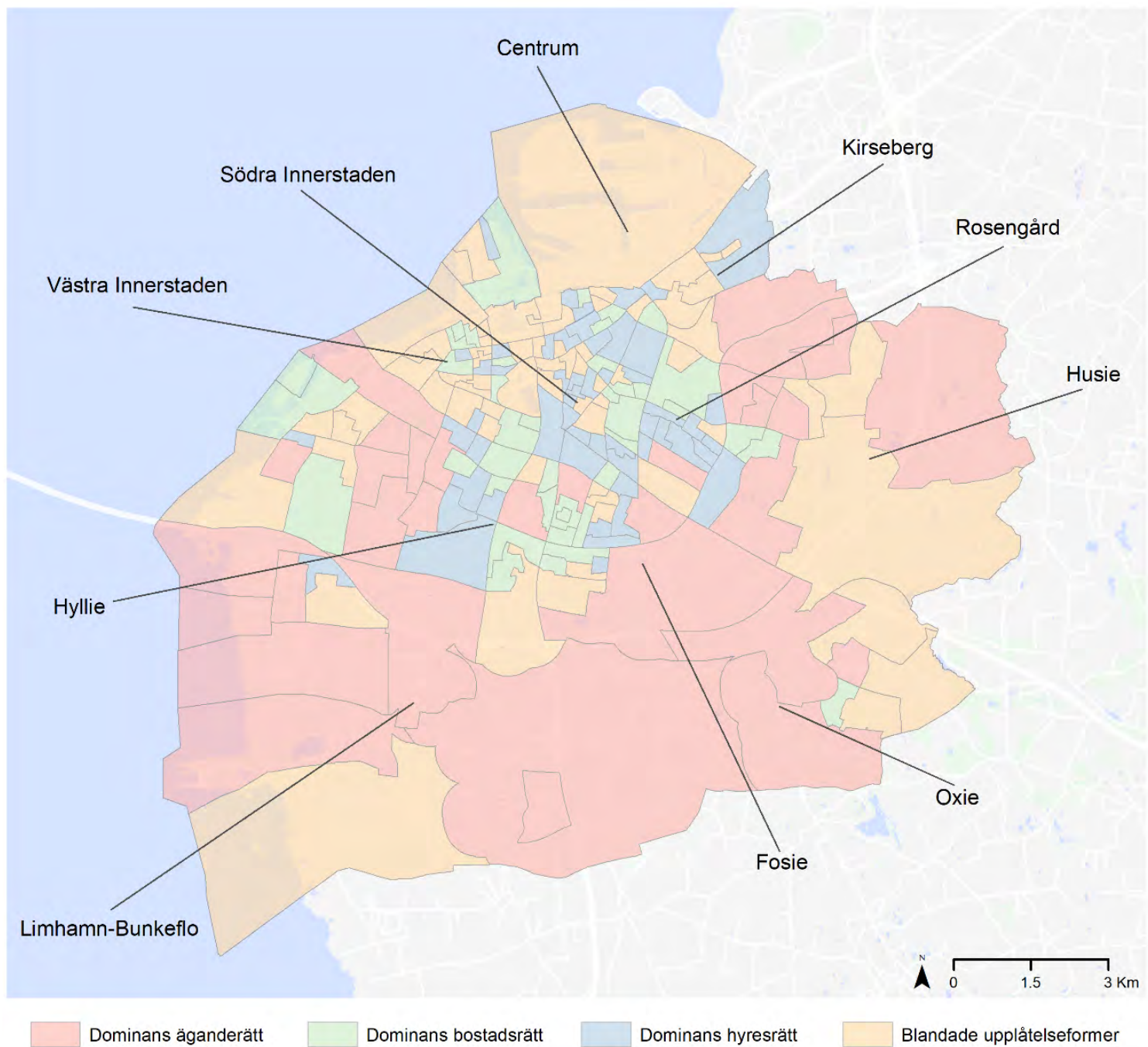
Figur B3: Balansmätt beräknat på befolkningsgrupperna låg köpkraft och hög köpkraft utifrån variabeln Hushåll efter köpkraft för DeSO-områden i Malmö år 2016. **Geodata:** Lantmäteriet (2018).



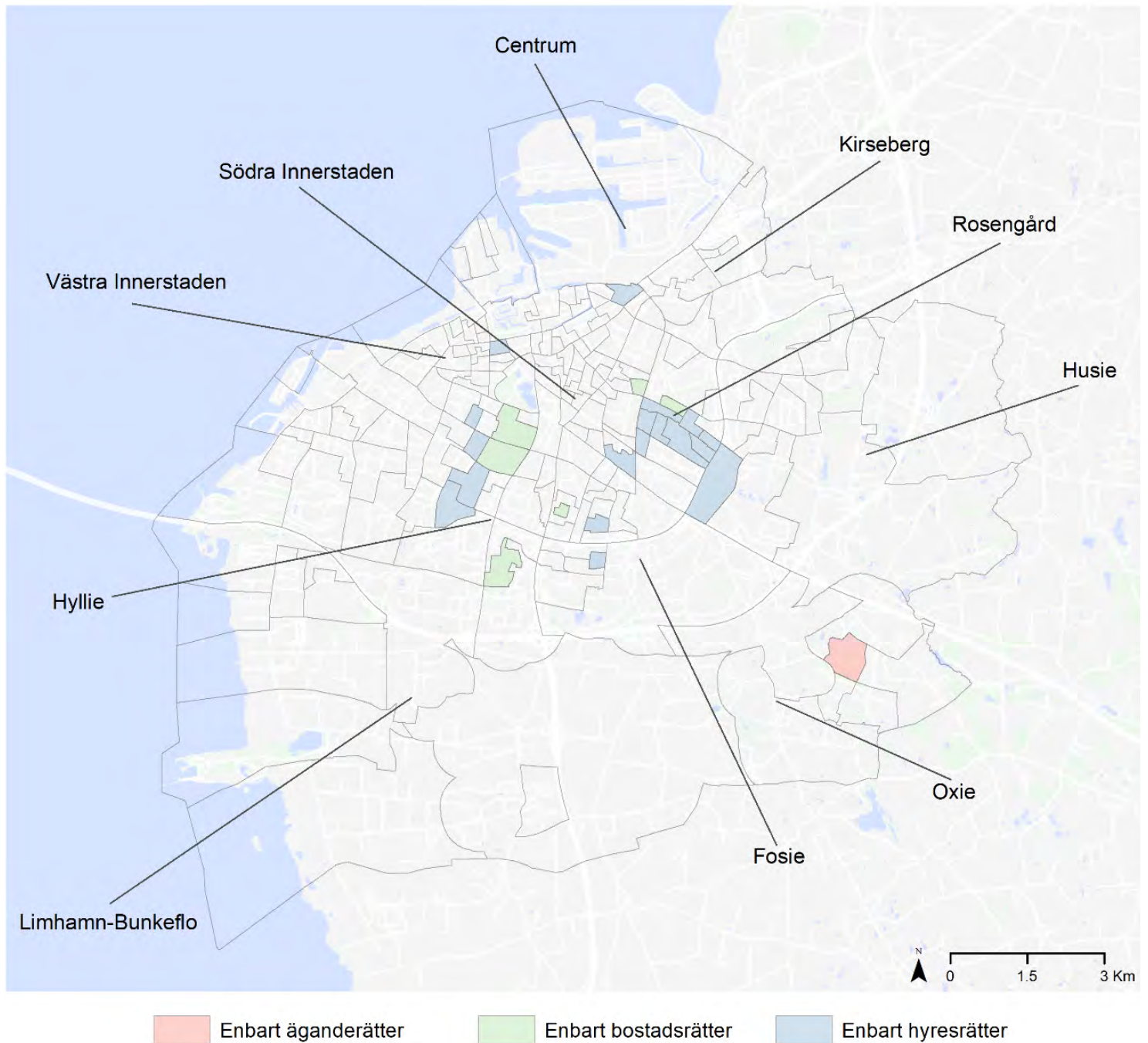
Figur B4: Balansmått beräknat på befolkningsgrupperna låg köpkraft och hög köpkraft utifrån variabeln Hushåll efter köpkraft för DeSO-områden i Malmö år 2016. **Geodata:** Lantmäteriet (2018).



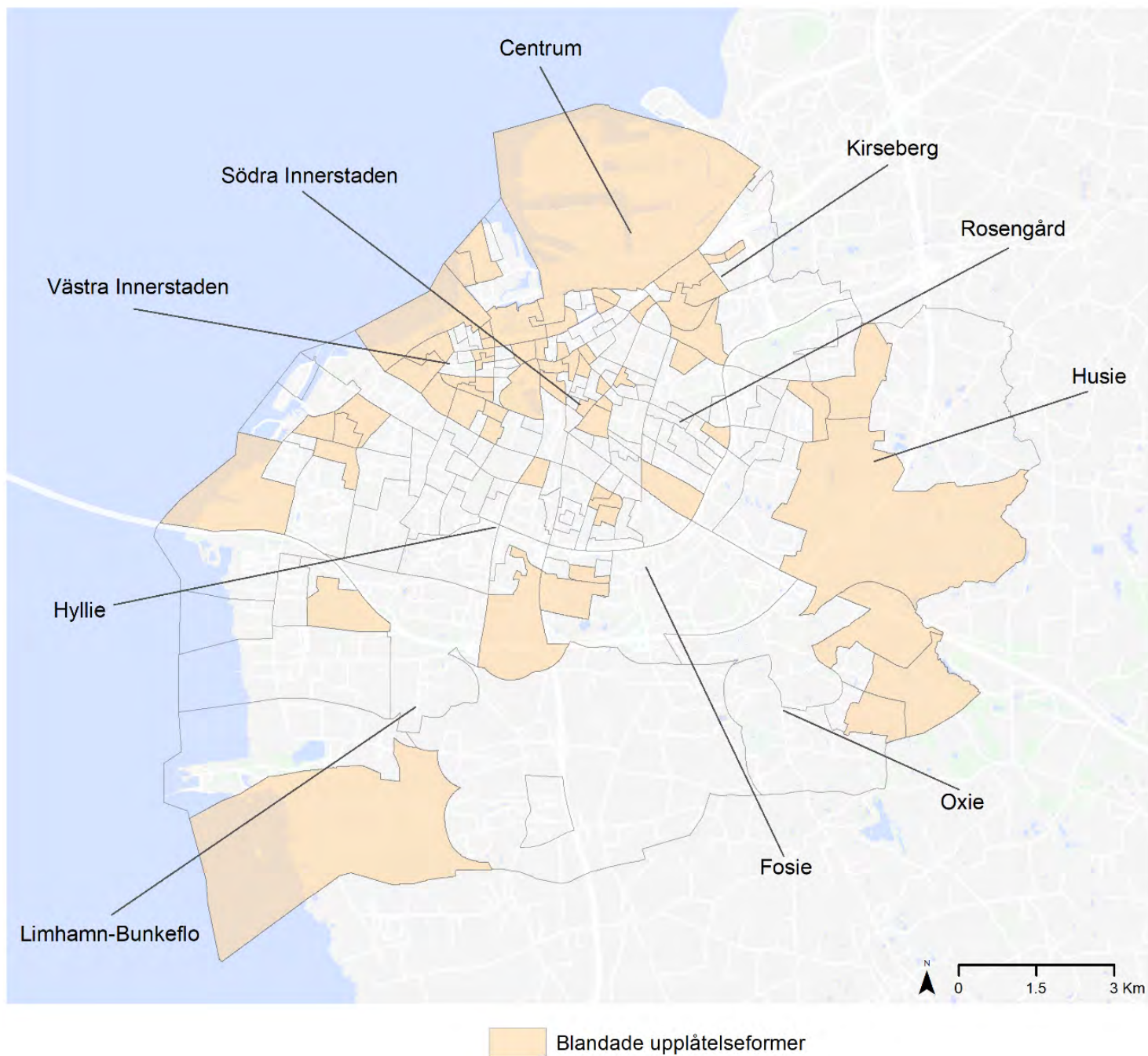
Figur B5: Balansmått beräknat på befolkningskategorierna född i *Sverige* och *Övriga världen* utifrån variabeln *Befolkning efter födelseregion* för DeSO-områden i Malmö år 2016. **Geodata:** Lantmäteriet (2018).



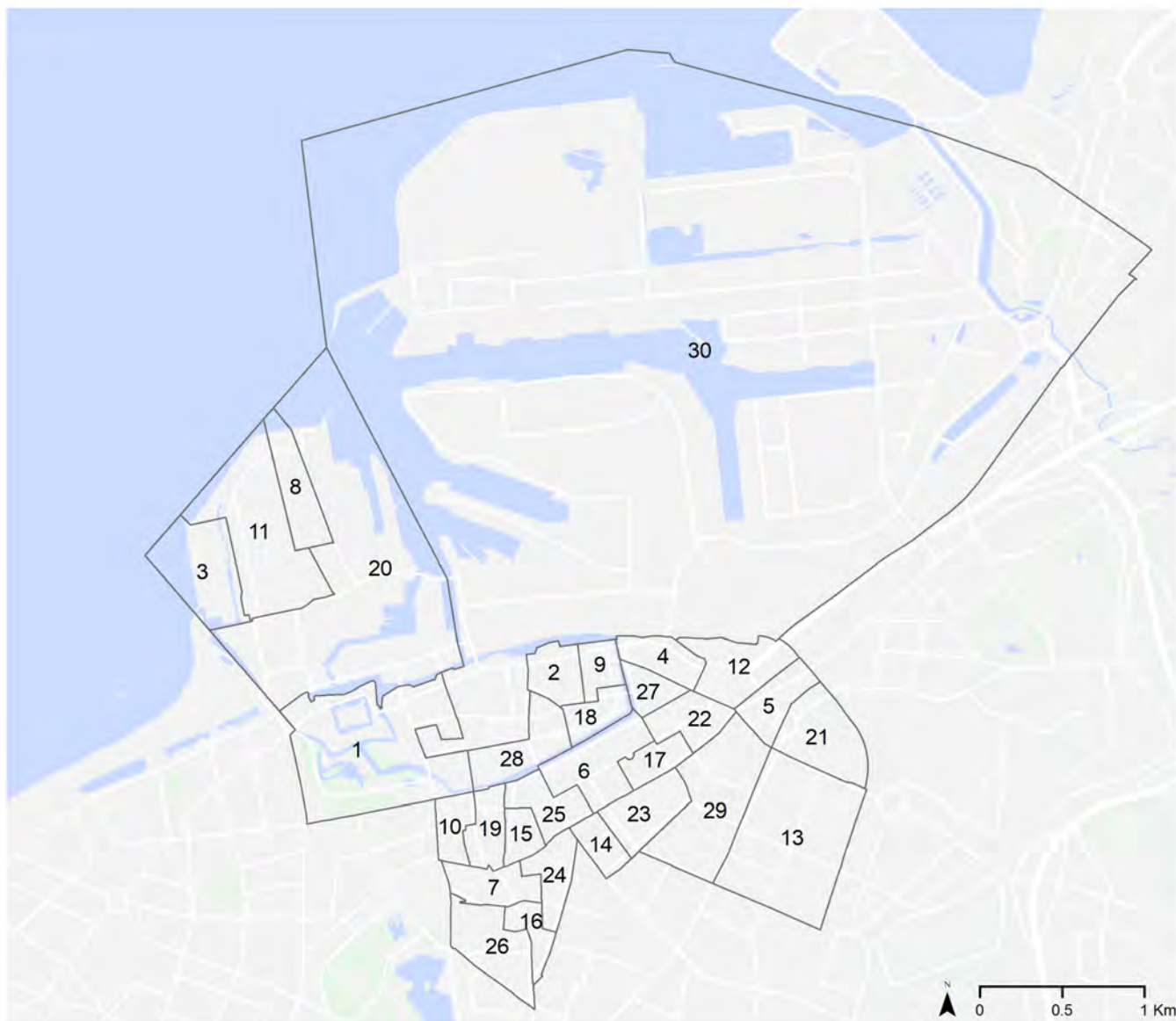
Figur 6: Rumslig fördelning av områdesprofiler baserat på befolkning efter upplåtelseform i Malmö år 2016. **Geodata:** Lantmäteriet (2018).



Figur B7: DeSO-områden med enbart en typ av upplåtelseform beräknade baserade på befolkning efter upplåtelseform i Malmö år 2016.
Geodata: Lantmäteriet (2018).



Figur B8: DeSO-områden med blandade upplåtelseformer beräknade baserade på befolkning efter upplåtelseform i Malmö år 2016. **Geodata:** Lantmäteriet (2018).



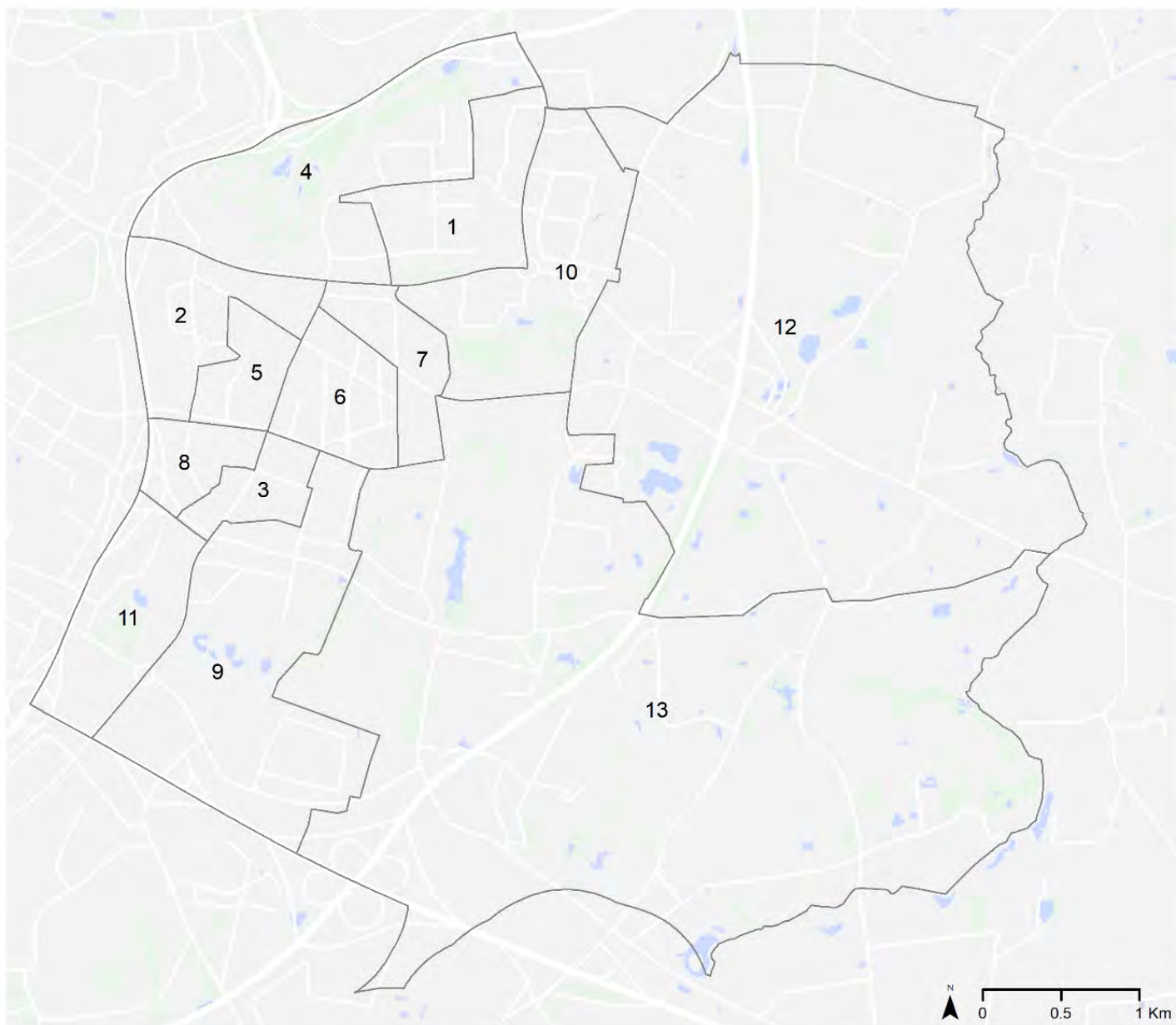
1.	1280C2680	11.	1280C2880	21.	1280C2700
2.	1280C2780	12.	1280C2790	22.	1280C2720
3.	1280C2850	13.	1280C2500	23.	1280C2560
4.	1280C2810	14.	1280C2470	24.	1280C2400
5.	1280C2750	15.	1280C2510	25.	1280C2580
6.	1280C2670	16.	1280C2240	26.	1280C2200
7.	1280C2370	17.	1280C2660	27.	1280C2770
8.	1280C2900	18.	1280C2730	28.	1280C2690
9.	1280C2800	19.	1280C2540	29.	1280C2610
10.	1280C2520	20.	1280C2870	30.	1280C2920

Figur B9: DeSO-områden i stadsdel Centrum i Malmö år 2016.



1.	1280C1490	11.	1280C1240	21.	1280C1170
2.	1280C1530	12.	1280C1580	22.	1280C1740
3.	1280C1320	13.	1280C1460	23.	1280C1230
4.	1280C1300	14.	1280C1370	24.	1280C1180
5.	1280C1210	15.	1280C1390		
6.	1280C1510	16.	1280C1600		
7.	1280C1470	17.	1280C1350		
8.	1280C1380	18.	1280C1330		
9.	1280C1290	19.	1280C1680		
10.	1280C1360	20.	1280C1260		

Figur B10: DeSO-områden i stadsdel Fosie i Malmö år 2016.



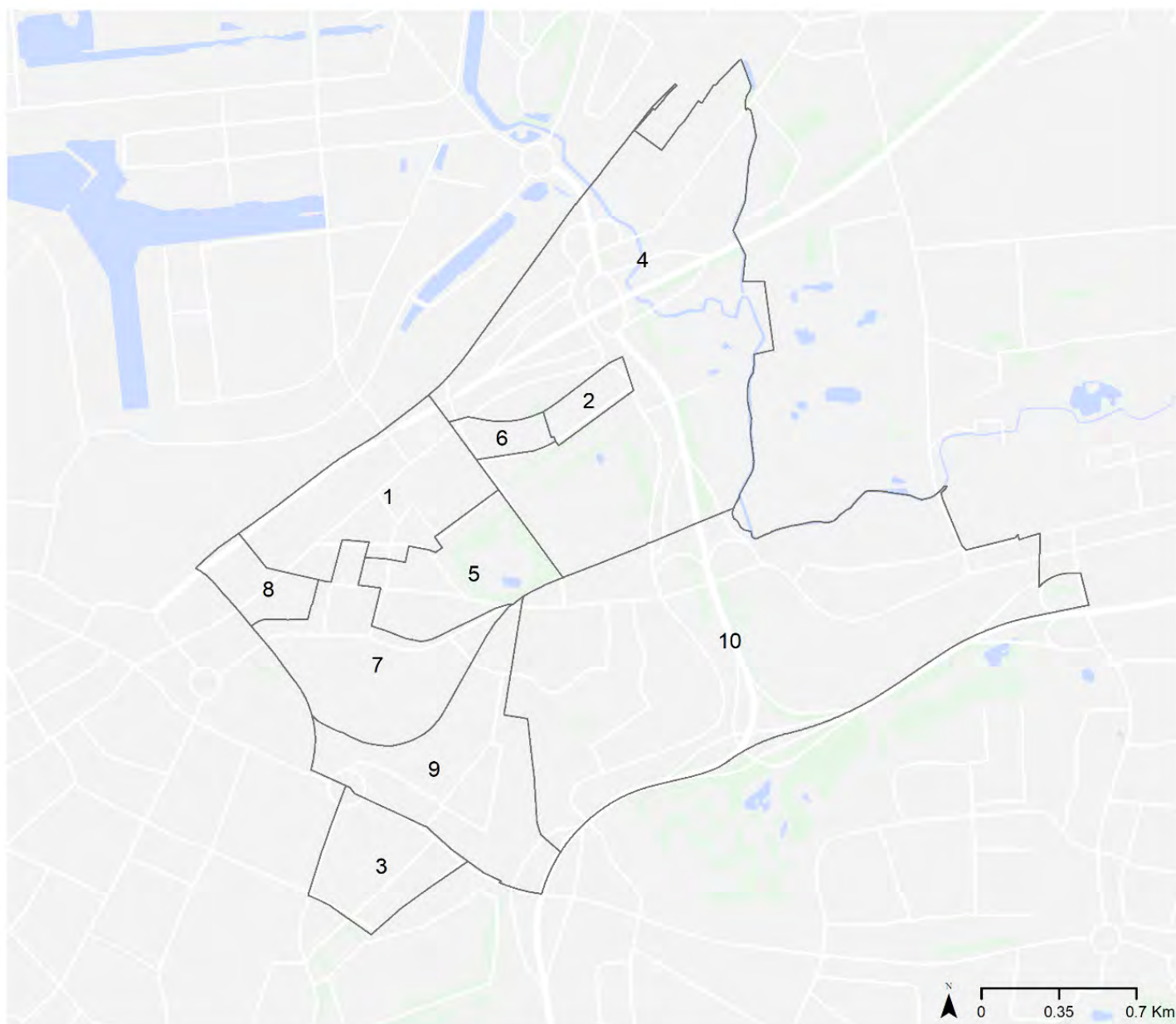
- | | | | | | |
|-----------|-----------|------------|-----------|------------|-----------|
| 1. | 1280C2530 | 6. | 1280C1990 | 11. | 1280C1500 |
| 2. | 1280C2120 | 7. | 1280C2040 | 12. | 1280C2010 |
| 3. | 1280C1730 | 8. | 1280C1780 | 13. | 1280C1550 |
| 4. | 1280C2600 | 9. | 1280C1450 | | |
| 5. | 1280C2070 | 10. | 1280C2340 | | |

Figur B11: DeSO-områden i stadsdel Husie i Malmö år 2016.



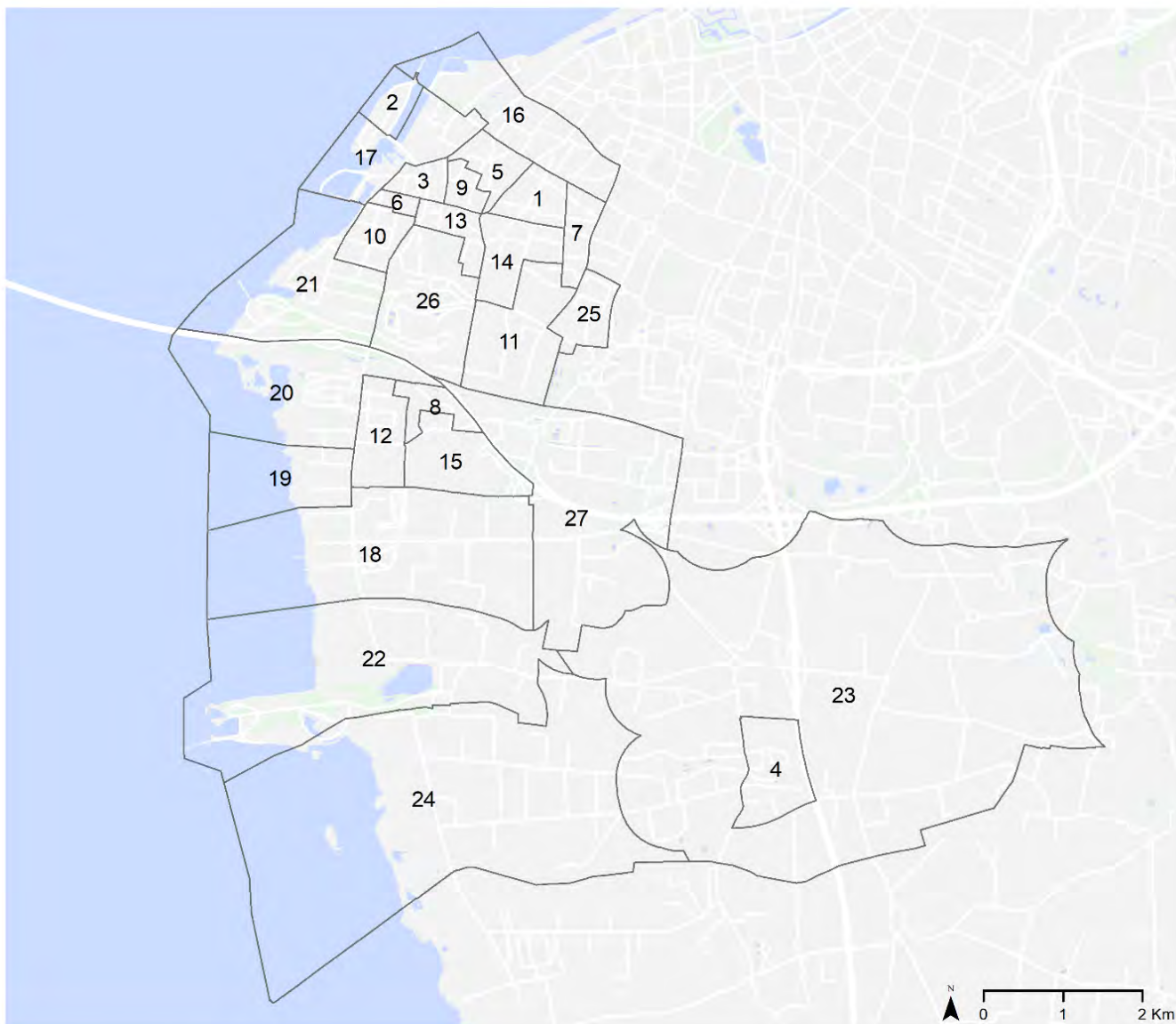
- | | | |
|----------------------|----------------------|----------------------|
| 1. 1280C1590 | 11. 1280C1280 | 21. 1280C1480 |
| 2. 1280C1430 | 12. 1280C1930 | 22. 1280C1150 |
| 3. 1280C1220 | 13. 1280C1400 | |
| 4. 1280C2030 | 14. 1280C1870 | |
| 5. 1280C1700 | 15. 1280C1670 | |
| 6. 1280C1920 | 16. 1280C1420 | |
| 7. 1280C1620 | 17. 1280C1820 | |
| 8. 1280C1850 | 18. 1280C1650 | |
| 9. 1280C1570 | 19. 1280C1270 | |
| 10. 1280C1520 | 20. 1280C1310 | |

Figur B12: DeSO-områden i stadsdel Hyllie i Malmö år 2016.



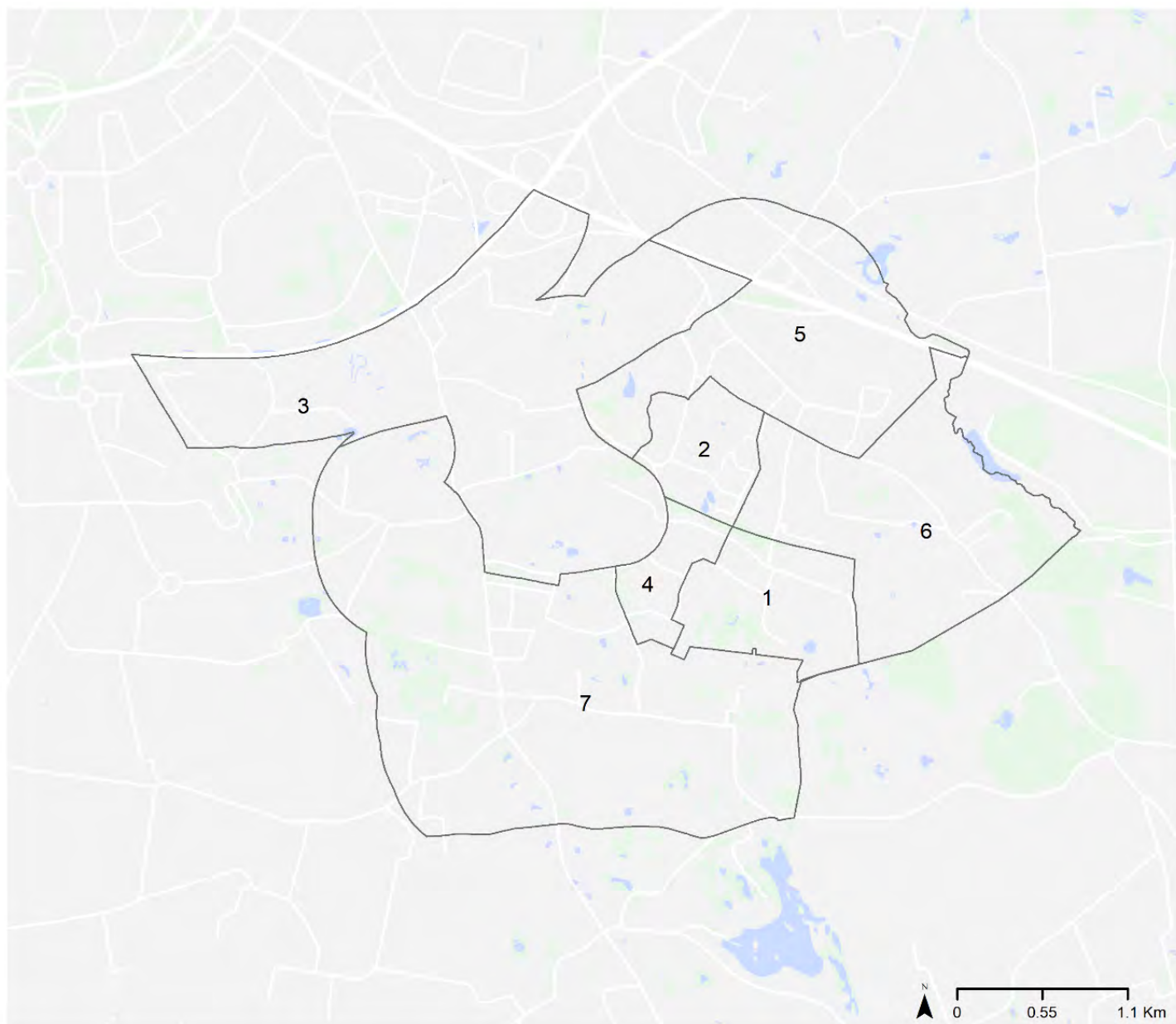
- | | | | |
|-----------|-----------|------------|-----------|
| 1. | 1280C2840 | 6. | 1280C2860 |
| 2. | 1280C2890 | 7. | 1280C2760 |
| 3. | 1280C2440 | 8. | 1280C2820 |
| 4. | 1280C2910 | 9. | 1280C2640 |
| 5. | 1280C2830 | 10. | 1280C2740 |

Figur B13: DeSO-områden i stadsdel Kirseberg i Malmö år 2016.



1.	1280C1810	11.	1280C1340	21.	1280C1540
2.	1280C2320	12.	1280C1190	22.	1280C1030
3.	1280C1900	13.	1280C1630	23.	1280C1040
4.	1280C1010	14.	1280C1560	24.	1280C1020
5.	1280C1950	15.	1280C1160	25.	1280C1410
6.	1280C1790	16.	1280C2210	26.	1280C1440
7.	1280C1660	17.	1280C2080	27.	1280C1120
8.	1280C1200	18.	1280C1090		
9.	1280C1860	19.	1280C1140		
10.	1280C1640	20.	1280C1250		

Figur B14: DeSO-områden i stadsdel Limhamn-Bunkeflo i Malmö år 2016.



- | | | | |
|----|-----------|----|-----------|
| 1. | 1280C1060 | 5. | 1280C1130 |
| 2. | 1280C1100 | 6. | 1280C1080 |
| 3. | 1280C1110 | 7. | 1280C1050 |
| 4. | 1280C1070 | | |

Figur B15: DeSO-områden i stadsdel Oxie i Malmö år 2016.



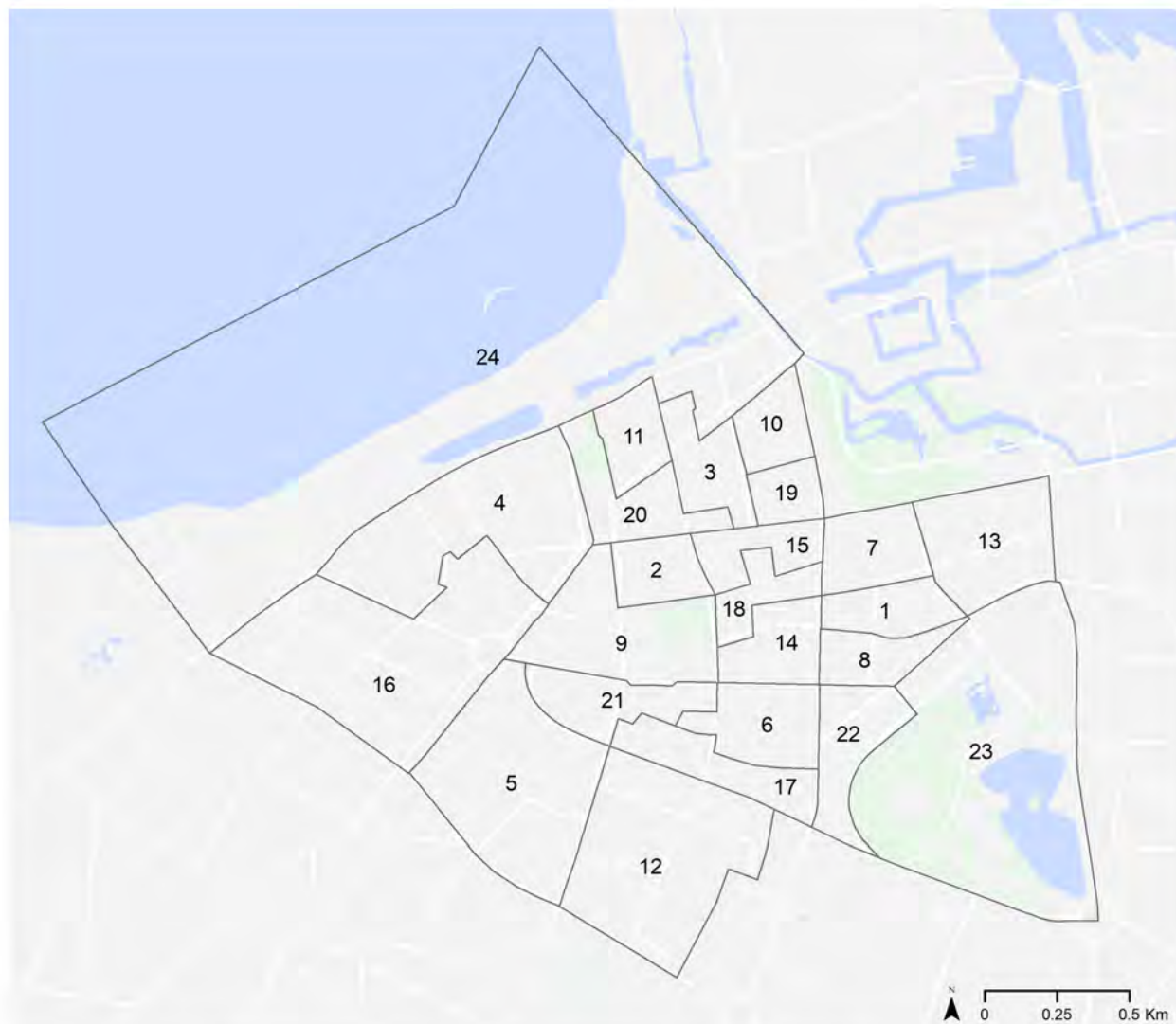
- | | | |
|---------------------|----------------------|----------------------|
| 1. 1280C1890 | 6. 1280C1610 | 11. 1280C1880 |
| 2. 1280C1830 | 7. 1280C2280 | 12. 1280C1690 |
| 3. 1280C1840 | 8. 1280C1720 | 13. 1280C1750 |
| 4. 1280C2000 | 9. 1280C1980 | |
| 5. 1280C2020 | 10. 1280C1760 | |

Figur B16: DeSO-områden i stadsdel Rosengård i Malmö år 2016.



- | | | | | | |
|------------|-----------|------------|-----------|------------|-----------|
| 1. | 1280C2390 | 11. | 1280C2110 | 21. | 1280C2180 |
| 2. | 1280C2290 | 12. | 1280C2150 | 22. | 1280C2140 |
| 3. | 1280C2100 | 13. | 1280C2220 | | |
| 4. | 1280C1800 | 14. | 1280C2060 | | |
| 5. | 1280C2090 | 15. | 1280C1910 | | |
| 6. | 1280C2300 | 16. | 1280C2310 | | |
| 7. | 1280C1770 | 17. | 1280C1960 | | |
| 8. | 1280C2230 | 18. | 1280C2380 | | |
| 9. | 1280C1970 | 19. | 1280C2260 | | |
| 10. | 1280C1710 | 20. | 1280C1940 | | |

Figur B17: DeSO-områden i stadsdel Södra innerstaden i Malmö år 2016.



- | | | | | | |
|------------|-----------|------------|-----------|------------|-----------|
| 1. | 1280C2420 | 11. | 1280C2630 | 21. | 1280C2270 |
| 2. | 1280C2450 | 12. | 1280C2050 | 22. | 1280C2160 |
| 3. | 1280C2620 | 13. | 1280C2490 | 23. | 1280C2190 |
| 4. | 1280C2550 | 14. | 1280C2360 | 24. | 1280C2710 |
| 5. | 1280C2130 | 15. | 1280C2460 | | |
| 6. | 1280C2250 | 16. | 1280C2330 | | |
| 7. | 1280C2480 | 17. | 1280C2170 | | |
| 8. | 1280C2350 | 18. | 1280C2430 | | |
| 9. | 1280C2410 | 19. | 1280C2570 | | |
| 10. | 1280C2650 | 20. | 1280C2590 | | |

Figur B18: DeSO-områden i stadsdel Västra innerstaden i Malmö år 2016.

Bilaga 2: Hushåll efter köpkraft

Tabell B2.1: Hushåll (20+ år) efter köpkraft per konsumtionsenhet för stadsdel Centrum år 2016.

Stadsdel	DeSO	Låg köpkraft	Medellåg köpkraft	Medelhög köpkraft	Hög köpkraft	Total	Balansmått
Centrum	1280C2680	182	149	192	279	802	0.65
		23%	19%	24%	35%		
	1280C2780	251	202	246	219	918	1.15
		27%	22%	27%	24%		
	1280C2850	186	128	166	407	887	0.46
		21%	14%	19%	46%		
	1280C2810	239	196	206	236	877	1.01
		27%	22%	23%	27%		
	1280C2750	311	264	308	205	1088	1.52
		29%	24%	28%	19%		
	1280C2670	184	176	230	210	800	0.88
		23%	22%	29%	26%		
	1280C2370	237	192	221	321	971	0.74
		24%	20%	23%	33%		
	1280C2900	149	161	252	273	835	0.55
		18%	19%	30%	33%		
	1280C2800	189	168	184	272	813	0.69
		23%	21%	23%	33%		
	1280C2520	188	162	175	319	844	0.59
		22%	19%	21%	38%		
	1280C2880	261	231	313	484	1289	0.54
		20%	18%	24%	38%		
	1280C2790	239	202	151	80	672	2.99
		36%	30%	22%	12%		
	1280C2500	728	285	139	79	1231	9.22
		59%	23%	11%	6%		
	1280C2470	228	209	219	218	874	1.05
		26%	24%	25%	25%		
	1280C2510	205	180	155	185	725	1.11
		28%	25%	21%	26%		
	1280C2240	262	222	212	173	869	1.51
		30%	26%	24%	20%		
	1280C2660	123	120	167	265	675	0.46
		18%	18%	25%	39%		

1280C2730	265	174	165	143	747	1.85
	35%	23%	22%	19%		
1280C2540	218	202	212	268	900	0.81
	24%	22%	24%	30%		
1280C2870	137	124	246	724	1231	0.19
	11%	10%	20%	59%		
1280C2700	327	304	333	179	1143	1.83
	29%	27%	29%	16%		
1280C2720	208	168	217	155	748	1.34
	28%	22%	29%	21%		
1280C2560	184	166	172	75	597	2.45
	31%	28%	29%	13%		
1280C2400	246	184	199	203	832	1.21
	30%	22%	24%	24%		
1280C2580	134	145	173	162	614	0.83
	22%	24%	28%	26%		
1280C2200	319	220	238	197	974	1.62
	33%	23%	24%	20%		
1280C2770	185	163	155	176	679	1.05
	27%	24%	23%	26%		
1280C2690	152	121	154	246	673	0.62
	23%	18%	23%	37%		
1280C2610	384	292	247	143	1066	2.69
	36%	27%	23%	13%		
1280C2920	196	160	208	331	895	0.59
	22%	18%	23%	37%		
Total	7117	5670	6255	7227	26269	
	27%	22%	24%	28%		
Stadsdel index						
Balansmått	0.98					
Olikhetsindex	0.142					
Entropiindex	0.034					

Tabell B2.2: Hushåll (20+ år) efter köpkraft per konsumtionsenhet för stadsdel **Fosie** år 2016.

Stadsdel	DeSO	Låg köpkraft	Medellåg köpkraft	Medelhög köpkraft	Hög köpkraft	Total	Balansmått
Fosie	1280C1490	110	108	107	122	447	0.9
		25%	24%	24%	27%		
	1280C1530	453	185	89	27	754	16.78
		60%	25%	12%	4%		
	1280C1320	504	166	67	16	753	31.5
		67%	22%	9%	2%		
	1280C1300	239	183	148	73	643	3.27
		37%	28%	23%	11%		
	1280C1210	435	208	115	61	819	7.13
		53%	25%	14%	7%		
	1280C1510	221	239	201	132	793	1.67
		28%	30%	25%	17%		
	1280C1470	357	180	124	44	705	8.11
		51%	26%	18%	6%		
	1280C1380	546	250	120	44	960	12.41
		57%	26%	13%	5%		
	1280C1290	445	200	90	31	766	14.35
		58%	26%	12%	4%		
	1280C1360	234	207	149	66	656	3.55
		36%	32%	23%	10%		
	1280C1240	489	183	89	...	775	34.93
		63%	24%	11%	...		
	1280C1580	330	220	190	75	815	4.4
		40%	27%	23%	9%		
	1280C1460	493	203	114	27	837	18.26
		59%	24%	14%	3%		
	1280C1370	136	156	166	153	611	0.89
		22%	26%	27%	25%		
	1280C1390	303	255	190	92	840	3.29
		36%	30%	23%	11%		
	1280C1600	487	206	82	26	801	18.73
		61%	26%	10%	3%		
	1280C1350	471	158	83	36	748	13.08
		63%	21%	11%	5%		
	1280C1330	180	202	149	90	621	2
		29%	33%	24%	14%		

1280C1680	494	233	131	30	888	16.47
	56%	26%	15%	3%		
1280C1260	273	182	100	46	601	5.93
	45%	30%	17%	8%		
1280C1170	443	252	142	92	929	4.82
	48%	27%	15%	10%		
1280C1740	572	201	119	35	927	16.34
	62%	22%	13%	4%		
1280C1230	319	188	137	71	715	4.49
	45%	26%	19%	10%		
1280C1180	150	156	126	80	512	1.88
	29%	30%	25%	16%		
Total	8684	4721	3028	1483	17916	
	48%	26%	17%	8%		
Stadsdel index						
Balansmått	5.86					
Olikhetsindex	0.177					
Entropiindex	0.041					

* ... = n = <25

Tabell B2.3: Hushåll (20+ år) efter köpkraft per konsumtionsenhet för stadsdel **Husie** år 2016.

Stadsdel	DeSO	Låg köpkraft	Medellåg köpkraft	Medelhög köpkraft	Hög köpkraft	Total	Balansmått
Husie	1280C2530	69	108	183	249	609	0.28
		11%	18%	30%	41%		
	1280C2120	113	171	229	171	684	0.66
		17%	25%	33%	25%		
	1280C1730	214	276	150	116	756	1.84
		28%	37%	20%	15%		
	1280C2600	155	214	208	194	771	0.8
		20%	28%	27%	25%		
	1280C2070	54	126	115	110	405	0.49
		13%	31%	28%	27%		
	1280C1990	75	153	182	157	567	0.48
		13%	27%	32%	28%		
	1280C2040	135	190	196	147	668	0.92
		20%	28%	29%	22%		
	1280C1780	196	206	197	95	694	2.06
		28%	30%	28%	14%		
	1280C1450	100	160	145	153	558	0.65
		18%	29%	26%	27%		
	1280C2340	123	185	189	165	662	0.75
		19%	28%	29%	25%		
	1280C1500	416	286	168	55	925	7.56
		45%	31%	18%	6%		
	1280C2010	81	75	137	207	500	0.39
		16%	15%	27%	41%		
	1280C1550	160	220	238	193	811	0.83
		20%	27%	29%	24%		
Total		1891	2370	2337	2012	8610	
		22%	28%	27%	23%		
Stadsdel index							
	Balansmått	0.94					
	Olikhetsindex	0.139					
	Entropiindex	0.035					

Tabell B2.4: Hushåll (20+ år) efter köpkraft per konsumtionsenhet för stadsdel **Hyllie** år 2016.

Stadsdel	DeSO	Låg köpkraft	Medellåg köpkraft	Medelhög köpkraft	Hög köpkraft	Total	Balansmått
Hyllie	1280C1590	419	333	145	131	1028	3.2
		41%	32%	14%	13%		
	1280C1430	629	167	83	...	892	48.38
		71%	19%	9%	...		
	1280C1220	243	247	201	137	828	1.77
		29%	30%	24%	17%		
	1280C2030	255	186	143	97	681	2.63
		37%	27%	21%	14%		
	1280C1700	599	223	107	32	961	18.72
		62%	23%	11%	3%		
	1280C1920	162	224	151	125	662	1.3
		24%	34%	23%	19%		
	1280C1620	186	152	119	89	546	2.09
		34%	28%	22%	16%		
	1280C1850	195	228	173	153	749	1.27
		26%	30%	23%	20%		
	1280C1570	208	171	172	125	676	1.66
		31%	25%	25%	18%		
	1280C1520	303	171	103	36	613	8.42
		49%	28%	17%	6%		
	1280C1280	210	226	200	139	775	1.51
		27%	29%	26%	18%		
	1280C1930	442	206	99	26	773	17
		57%	27%	13%	3%		
	1280C1400	103	159	179	215	656	0.48
		16%	24%	27%	33%		
	1280C1870	396	258	183	107	944	3.7
		42%	27%	19%	11%		
	1280C1670	65	92	154	244	555	0.27
		12%	17%	28%	44%		
	1280C1420	203	253	170	112	738	1.81
		28%	34%	23%	15%		
	1280C1820	533	369	194	128	1224	4.16
		44%	30%	16%	10%		
	1280C1650	225	261	154	116	756	1.94
		30%	35%	20%	15%		

1280C1270	167	112	128	135	542	1.24
	31%	21%	24%	25%		
1280C1310	283	111	55	...	465	17.69
	61%	24%	12%	...		
1280C1480	297	81	52	...	440	29.7
	68%	18%	12%	...		
1280C1150	230	161	142	102	635	2.25
	36%	25%	22%	16%		
Total	6353	4391	3107	2288	16139	
	39%	27%	19%	14%		
Stadsdel index						
Balansmått	2.78					
Olikhetsindex	0.196					
Entropiindex	0.056					

* ... = n = <25

Tabell B2.5: Hushåll (20+ år) efter köpkraft per konsumtionsenhet för stadsdel **Kirseberg** år 2016.

Stadsdel	DeSO	Låg köpkraft	Medellåg köpkraft	Medelhög köpkraft	Hög köpkraft	Total	Balansmått
Kirseberg	1280C2840	311	229	246	166	952	1.87
		33%	24%	26%	17%		
	1280C2890	316	207	134	62	719	5.1
		44%	29%	19%	9%		
	1280C2440	223	175	169	111	678	2.01
		33%	26%	25%	16%		
	1280C2910	429	234	162	107	932	4.01
		46%	25%	17%	11%		
	1280C2830	329	234	209	84	856	3.92
		38%	27%	24%	10%		
	1280C2860	322	227	160	60	769	5.37
		42%	30%	21%	8%		
	1280C2760	299	211	158	95	763	3.15
		39%	28%	21%	12%		
	1280C2820	333	215	150	72	770	4.63
		43%	28%	19%	9%		
	1280C2640	64	107	121	113	405	0.57
		16%	26%	30%	28%		
	1280C2740	92	136	157	156	541	0.59
		17%	25%	29%	29%		
Total		2718	1975	1666	1026	7385	
		37%	27%	23%	14%		
Stadsdel index							
	Balansmått	2.65					
	Olikhetsindex	0.118					
	Entropiindex	0.022					

Tabell B2.6: Hushåll (20+ år) efter köpkraft per konsumtionsenhet för stadsdel **Limhamn-Bunkeflo** år 2016.

Stadsdel	DeSO	Låg köpkraft	Medellåg köpkraft	Medelhög köpkraft	Hög köpkraft	Total	Balansmått
Limhamn-Bunkeflo	1280C1810	55	72	124	312	563	0.18
		10%	13%	22%	55%		
	1280C2320	90	106	135	233	564	0.39
		16%	19%	24%	41%		
	1280C1900	178	175	181	316	850	0.56
		21%	21%	21%	37%		
	1280C1010	109	164	226	211	710	0.52
		15%	23%	32%	30%		
	1280C1950	224	165	190	268	847	0.84
		26%	19%	22%	32%		
	1280C1790	316	234	196	186	932	1.7
		34%	25%	21%	20%		
	1280C1660	60	80	127	268	535	0.22
		11%	15%	24%	50%		
	1280C1200	169	135	126	92	522	1.84
		32%	26%	24%	18%		
	1280C1860	297	270	240	234	1041	1.27
		29%	26%	23%	22%		
	1280C1640	65	90	112	289	556	0.22
		12%	16%	20%	52%		
	1280C1340	78	130	161	202	571	0.39
		14%	23%	28%	35%		
	1280C1190	130	162	241	293	826	0.44
		16%	20%	29%	35%		
	1280C1630	208	160	163	237	768	0.88
		27%	21%	21%	31%		
	1280C1560	57	106	170	270	603	0.21
		9%	18%	28%	45%		
	1280C1160	197	164	135	118	614	1.67
		32%	27%	22%	19%		
	1280C2210	62	61	106	498	727	0.12
		9%	8%	15%	69%		
	1280C2080	97	117	182	477	873	0.2
		11%	13%	21%	55%		
	1280C1090	126	115	193	216	650	0.58
		19%	18%	30%	33%		

1280C1140	70	106	167	178	521	0.39
	13%	20%	32%	34%		
1280C1250	118	134	152	216	620	0.55
	19%	22%	25%	35%		
1280C1540	87	146	162	192	587	0.45
	15%	25%	28%	33%		
1280C1030	68	95	153	182	498	0.37
	14%	19%	31%	37%		
1280C1040	96	123	173	182	574	0.53
	17%	21%	30%	32%		
1280C1020	58	92	127	144	421	0.4
	14%	22%	30%	34%		
1280C1410	68	92	141	215	516	0.32
	13%	18%	27%	42%		0
1280C1440	262	286	251	286	1085	0.92
	24%	26%	23%	26%		
1280C1120	67	57	107	111	342	0.6
	20%	17%	31%	32%		
Total	3412	3637	4441	6426	17916	
	19%	20%	25%	36%		
Stadsdel index						
Balansmått	0.53					
Olikhetsindex	0.156					
Entropiindex	0.032					

Tabell B2.7: Hushåll (20+ år) efter köpkraft per konsumtionsenhet för stadsdel **Oxie** år 2016.

Stadsdel	DeSO	Låg köpkraft	Medellåg köpkraft	Medelhög köpkraft	Hög köpkraft	Total	Balansmått
Oxie	1280C1060	154	189	119	88	550	1.75
		28%	34%	22%	16%		
	1280C1100	94	147	179	128	548	0.73
		17%	27%	33%	23%		
	1280C1110	178	179	181	166	704	1.07
		25%	25%	26%	24%		
	1280C1070	202	147	126	79	554	2.56
		36%	27%	23%	14%		
	1280C1130	131	181	158	164	634	0.8
		21%	29%	25%	26%		
	1280C1080	172	192	121	104	589	1.65
		29%	33%	21%	18%		
	1280C1050	152	199	233	250	834	0.61
		18%	24%	28%	30%		
Total		1083	1234	1117	979	4413	
		25%	28%	25%	22%		
Stadsdel index							
	Balansmått	1.11					
	Olikhetsindex	0.107					
	Entropiindex	0.014					

Tabell B2.8: Hushåll (20+ år) efter köpkraft per konsumtionsenhet för stadsdel **Rosengård** år 2016.

Stadsdel	DeSO	Låg köpkraft	Medellåg köpkraft	Medelhög köpkraft	Hög köpkraft	Total	Balansmätt
Rosengård	1280C1890	478	111	33	...	627	95.6
		76%	18%	5%	...		
	1280C1830	412	89	33	...	539	82.4
		76%	17%	6%	...		
	1280C1840	412	140	64	...	627	37.45
		66%	22%	10%	...		
	1280C2000	312	204	107	39	662	8
		47%	31%	16%	6%		
	1280C2020	532	150	52	...	740	88.67
		72%	20%	7%	...		
	1280C1610	159	159	149	80	547	1.99
		29%	29%	27%	15%		
	1280C2280	297	237	125	40	699	7.43
		42%	34%	18%	6%		
	1280C1720	503	176	70	...	768	26.47
		65%	23%	9%	...		
	1280C1980	461	122	47	...	642	38.42
		72%	19%	7%	...		
	1280C1760	432	85	35	...	557	86.4
		78%	15%	6%	...		
	1280C1880	225	31	268	75
		84%	12%		
	1280C1690	310	36	364	103.33
		85%	10%		
	1280C1750	455	63	550	50.56
		83%	11%		
Total		4988	1603	762	237	7590	
		66%	21%	10%	3%		
Stadsdel index							
	Balansmätt	21.05					
	Olikhetsindex	0.256					
	Entropiindex	0.071					

* ... = n = <25

Tabell B2.9: Hushåll (20+ år) efter köpkraft per konsumtionsenhet för stadsdel **Södra innerstaden** år 2016.

Stadsdel	DeSO	Låg köpkraft	Medellåg köpkraft	Medelhög köpkraft	Hög köpkraft	Total	Balansmätt
Södra innerstaden	1280C2390	270	165	178	155	768	1.74
		35%	21%	23%	20%		
	1280C2290	343	273	255	95	966	3.61
		36%	28%	26%	10%		
	1280C2100	383	163	93	30	669	12.77
		57%	24%	14%	4%		
	1280C1800	468	221	141	41	871	11.41
		54%	25%	16%	5%		
	1280C2090	387	259	218	64	928	6.05
		42%	28%	23%	7%		
	1280C2300	440	222	165	50	877	8.8
		50%	25%	19%	6%		
	1280C1770	374	219	185	73	851	5.12
		44%	26%	22%	9%		
	1280C2230	259	194	195	77	725	3.36
		36%	27%	27%	11%		
	1280C1970	426	244	181	61	912	6.98
		47%	27%	20%	7%		
	1280C1710	545	174	80	31	830	17.58
		66%	21%	10%	4%		
	1280C2110	285	188	190	72	735	3.96
		39%	26%	26%	10%		
	1280C2150	224	192	226	103	745	2.17
		30%	26%	30%	14%		
	1280C2220	389	269	252	114	1024	3.41
		38%	26%	25%	11%		
	1280C2060	292	236	150	88	766	3.32
		38%	31%	20%	11%		
	1280C1910	383	236	163	80	862	4.79
		44%	27%	19%	9%		
	1280C2310	361	222	186	105	874	3.44
		41%	25%	21%	12%		
	1280C1960	350	206	188	71	815	4.93
		43%	25%	23%	9%		
	1280C2380	245	221	272	191	929	1.28
		26%	24%	29%	21%		

1280C2260	280	183	148	76	687	3.68
	41%	27%	22%	11%		
1280C1940	397	251	188	120	956	3.31
	42%	26%	20%	13%		
1280C2180	354	329	291	160	1134	2.21
	31%	29%	26%	14%		
1280C2140	290	197	192	82	761	3.54
	38%	26%	25%	11%		
Total	7745	4864	4137	1939	18685	
	41%	26%	22%	10%		
Stadsdel index						
Balansmått	3.99					
Olikhetsindex	0.106					
Entropiindex	0.019					

Tabell B2.10: Hushåll (20+ år) efter köpkraft per konsumtionsenhet för stadsdel **Västra innerstaden** år 2016.

Stadsdel	DeSO	Låg köpkraft	Medellåg köpkraft	Medelhög köpkraft	Hög köpkraft	Total	Balansmått
Västra innerstaden	1280C2420	186	195	211	207	799	0.9
		23%	24%	26%	26%		
	1280C2450	199	209	246	208	862	0.96
		23%	24%	29%	24%		
	1280C2620	178	192	225	247	842	0.72
		21%	23%	27%	29%		
	1280C2550	104	116	125	353	698	0.29
		15%	17%	18%	51%		
	1280C2130	355	295	229	164	1043	2.16
		34%	28%	22%	16%		
	1280C2250	198	158	200	184	740	1.08
		27%	21%	27%	25%		
	1280C2480	235	203	137	120	695	1.96
		34%	29%	20%	17%		
	1280C2350	184	187	217	146	734	1.26
		25%	25%	30%	20%		
	1280C2410	224	231	214	226	895	0.99
		25%	26%	24%	25%		
	1280C2650	185	179	214	229	807	0.81
		23%	22%	27%	28%		
	1280C2630	104	185	225	348	862	0.3
		12%	21%	26%	40%		
	1280C2050	115	122	138	174	549	0.66
		21%	22%	25%	32%		
	1280C2490	149	182	240	318	889	0.47
		17%	20%	27%	36%		
	1280C2360	258	247	228	185	918	1.39
		28%	27%	25%	20%		
	1280C2460	182	199	243	238	862	0.76
		21%	23%	28%	28%		
	1280C2330	43	69	93	294	499	0.15
		9%	14%	19%	59%		
	1280C2170	228	156	204	159	747	1.43
		31%	21%	27%	21%		
	1280C2430	169	200	210	219	798	0.77
		21%	25%	26%	27%		

1280C2570	185	150	220	202	757	0.92
	24%	20%	29%	27%		
1280C2590	173	166	225	308	872	0.56
	20%	19%	26%	35%		
1280C2270	315	225	239	188	967	1.68
	33%	23%	25%	19%		
1280C2160	210	136	191	163	700	1.29
	30%	19%	27%	23%		
1280C2190	143	125	146	164	578	0.87
	25%	22%	25%	28%		
1280C2710	145	180	170	273	768	0.53
	19%	23%	22%	36%		
Total	4467	4307	4790	5317	18881	
	24%	23%	25%	28%		
Stadsdel index						
Balansmått	0.84					
Olikhetsindex	0.109					
Entropiindex	0.019					

Tabell B2.11: Spridningsmätt för andelen hushåll med låg köpkraft baserat på hushåll efter köpkraft per konsumtionsenhet på DeSO-nivå i Malmö år 2016

	Centrum	Fosie	Husie	Hyllie	Kirseberg	Limhamn-Bunkflo	Oxie	Rosengård	Södra innerstaden	Västra innerstaden
Minimum	0.111	0.223	0.113	0.117	0.158	0.085	0.172	0.291	0.264	0.086
Första kvartil	0.224	0.36	0.162	0.28	0.327	0.133	0.194	0.655	0.363	0.207
Median	0.267	0.492	0.186	0.351	0.388	0.157	0.253	0.719	0.41	0.232
Medelvärde	0.268	0.47	0.207	0.389	0.351	0.182	0.25	0.674	0.417	0.233
Tredje kvartil	0.293	0.592	0.202	0.48	0.429	0.225	0.286	0.776	0.443	0.271
Max	0.591	0.669	0.45	0.705	0.46	0.339	0.365	0.852	0.657	0.34
Standardavvikelse	0.0827	0.14	0.0891	0.163	0.108	0.0751	0.0688	0.174	0.0904	0.0646

Tabell B2.12: Spridningsmått för andelen hushåll med medellåg köpkraft baserat på hushåll efter köpkraft per konsumtionsenhet på DeSO-nivå i Malmö år 2016

	Centrum	Fosie	Husie	Hyllie	Kirseberg	Limhamn-Bunkeflo	Oxie	Rosengård	Södra innerstaden	Västra innerstaden
Minimum	0.101	0.211	0.15	0.166	0.24	0.0839	0.239	0.099	0.21	0.138
Första kvartil	0.192	0.245	0.27	0.24	0.253	0.1764	0.26	0.153	0.253	0.208
Median	0.224	0.261	0.279	0.273	0.269	0.2035	0.268	0.19	0.258	0.225
Medelvärde	0.218	0.265	0.271	0.267	0.268	0.1999	0.283	0.201	0.26	0.225
Tredje kvartil	0.24	0.289	0.297	0.301	0.279	0.2293	0.306	0.229	0.268	0.246
Max	0.301	0.325	0.365	0.345	0.295	0.2671	0.344	0.339	0.308	0.292
Standardavvikelse	0.041	0.031	0.0555	0.0511	0.0176	0.0452	0.0384	0.076	0.0218	0.035

Tabell B2.13: Spridningsmått för andelen hushåll med medelhög köpkraft baserat på hushåll efter köpkraft per konsumtionsenhet på DeSO-nivå i Malmö år 2016

	Centrum	Fosie	Husie	Hyllie	Kirseberg	Limhamn-Bunkeflo	Oxie	Rosengård	Södra innerstaden	Västra innerstaden
Minimum	0.113	0.089	0.182	0.093	0.174	0.146	0.205	0.0336	0.0964	0.179
Första kvartil	0.227	0.123	0.27	0.145	0.198	0.22	0.222	0.0526	0.196	0.245
Median	0.237	0.16	0.284	0.214	0.226	0.241	0.249	0.0703	0.224	0.262
Medelvärde	0.24	0.174	0.275	0.196	0.231	0.254	0.252	0.0956	0.2205	0.252
Tredje kvartil	0.264	0.231	0.293	0.235	0.256	0.294	0.268	0.1021	0.2555	0.271
Max	0.302	0.272	0.335	0.278	0.299	0.321	0.327	0.2724	0.3034	0.296
Standardavvikelse	0.038	0.058	0.0429	0.057	0.0435	0.0447	0.0416	0.0692	0.049	0.0313

Tabell B2.14: Spridningsmått för andelen hushåll med hög köpkraft baserat på hushåll efter köpkraft per konsumtionsenhet på DeSO-nivå i Malmö år 2016

	Centrum	Fosie	Husie	Hyllie	Kirseberg	Limhamn-Bunkflo	Oxie	Rosengård	Södra innerstaden	Västra innerstaden
Minimum	0,064	0,0181	0,059	0,015	0,078	0,176	0,143	0,008	0,0373	0,157
Första kvartil	0,2	0,0373	0,22	0,07	0,0947	0,313	0,168	0,009	0,0732	0,228
Median	0,261	0,0755	0,25	0,153	0,1197	0,342	0,234	0,0164	0,1023	0,271
Medelvärde	0,273	0,0902	0,246	0,148	0,1501	0,364	0,215	0,0303	0,1031	0,289
Tredje kvartil	0,345	0,1105	0,274	0,184	0,1717	0,415	0,247	0,0247	0,1188	0,326
Max	0,588	0,2729	0,414	0,44	0,2884	0,685	0,3	0,1463	0,2056	0,589
Standardavvikelse	0,111	0,068	0,0971	0,102	0,0772	0,119	0,0572	0,039	0,0437	0,101

Bilaga 3: Befolkning efter födelseland

Tabell B3.1: Befolkning (0+ år) efter födelseland för stadsdel **Centrum** år 2016.

Stadsdel	DeSO	Sverige	Norden	EU28	Övriga världen	Total	Balansmätt
Centrum	1280C2680	1483	44	96	175	1798	0.12
		82%	2%	5%	10%		
	1280C2780	1089	52	179	296	1616	0.27
		67%	3%	11%	18%		
	1280C2850	1549	148	124	191	2012	0.12
		77%	7%	6%	9%		
	1280C2810	1237	55	131	238	1661	0.19
		74%	3%	8%	14%		
	1280C2750	1568	68	162	469	2267	0.3
		69%	3%	7%	21%		
	1280C2670	1300	39	100	194	1633	0.15
		80%	2%	6%	12%		
	1280C2370	1394	67	138	304	1903	0.22
		73%	4%	7%	16%		
	1280C2900	1426	75	145	271	1917	0.19
		74%	4%	8%	14%		
	1280C2800	1243	57	130	318	1748	0.26
		71%	3%	7%	18%		
	1280C2520	1421	59	111	164	1755	0.12
		81%	3%	6%	9%		
	1280C2880	1951	121	183	333	2588	0.17
		75%	5%	7%	13%		
	1280C2790	878	22	125	431	1456	0.49
		60%	2%	9%	30%		
	1280C2500	1232	55	107	598	1992	0.49
		62%	3%	5%	30%		
	1280C2470	1465	46	87	215	1813	0.15
		81%	3%	5%	12%		
	1280C2510	1061	41	120	373	1595	0.35
		67%	3%	8%	23%		
	1280C2240	1328	69	119	276	1792	0.21
		74%	4%	7%	15%		
	1280C2660	1162	54	84	116	1416	0.1
		82%	4%	6%	8%		

1280C2730	1028	59	114	272	1473	0.26
	70%	4%	8%	18%		
1280C2540	1295	48	116	235	1694	0.18
	76%	3%	7%	14%		
1280C2870	1965	106	141	337	2549	0.17
	77%	4%	6%	13%		
1280C2700	1276	46	113	234	1669	0.18
	76%	3%	7%	14%		
1280C2720	1172	49	86	162	1469	0.14
	80%	3%	6%	11%		
1280C2560	840	16	77	349	1282	0.42
	66%	1%	6%	27%		
1280C2400	1277	49	152	339	1817	0.27
	70%	3%	8%	19%		
1280C2580	941	47	101	166	1255	0.18
	75%	4%	8%	13%		
1280C2200	1253	64	127	389	1833	0.31
	68%	3%	7%	21%		
1280C2770	963	54	131	247	1395	0.26
	69%	4%	9%	18%		
1280C2690	1015	45	114	177	1351	0.17
	75%	3%	8%	13%		
1280C2610	1332	63	188	595	2178	0.45
	61%	3%	9%	27%		
1280C2920	1398	67	142	244	1851	0.17
	76%	4%	8%	13%		
Total	38542	1785	3743	8708	52778	
	73%	3%	7%	16%		
Stadsdel index						
Balansmått	0.23					
Olikhetsindex	0.133					
Entropiindex	0.018					

Tabell B3.2: Befolkning (0+ år) efter födelseland för stadsdel **Fosie** år 2016.

Stadsdel	DeSO	Sverige	Norden	EU28	Övriga världen	Total	Balansmätt
Fosie	1280C1490	877	31	100	317	1325	0.36
		66%	2%	8%	24%		
	1280C1530	755	52	179	863	1849	1.14
		41%	3%	10%	47%		
	1280C1320	808	44	217	1105	2174	1.37
		37%	2%	10%	51%		
	1280C1300	922	55	148	508	1633	0.55
		56%	3%	9%	31%		
	1280C1210	916	100	180	806	2002	0.88
		46%	5%	9%	40%		
	1280C1510	1300	61	174	790	2325	0.61
		56%	3%	7%	34%		
	1280C1470	715	40	133	801	1689	1.12
		42%	2%	8%	47%		
	1280C1380	1039	82	299	1033	2453	0.99
		42%	3%	12%	42%		
	1280C1290	971	84	233	928	2216	0.96
		44%	4%	11%	42%		
	1280C1360	801	38	107	513	1459	0.64
		55%	3%	7%	35%		
	1280C1240	889	59	308	798	2054	0.9
		43%	3%	15%	39%		
	1280C1580	915	98	175	770	1958	0.84
		47%	5%	9%	39%		
	1280C1460	834	34	104	780	1752	0.94
		48%	2%	6%	45%		
	1280C1370	1083	50	148	532	1813	0.49
		60%	3%	8%	29%		
	1280C1390	1093	42	152	570	1857	0.52
		59%	2%	8%	31%		
	1280C1600	758	34	130	882	1804	1.16
		42%	2%	7%	49%		
	1280C1350	1046	31	130	970	2177	0.93
		48%	1%	6%	45%		
	1280C1330	791	36	148	432	1407	0.55
		56%	3%	11%	31%		

1280C1680	810	56	173	871	1910	1.08
	42%	3%	9%	46%		
1280C1260	794	95	147	477	1513	0.6
	52%	6%	10%	32%		
1280C1170	1290	144	232	894	2560	0.69
	50%	6%	9%	35%		
1280C1740	881	32	190	948	2051	1.08
	43%	2%	9%	46%		
1280C1230	879	144	150	598	1771	0.68
	50%	8%	8%	34%		
1280C1180	936	79	126	682	1823	0.73
	51%	4%	7%	37%		
Total	22103	1521	4083	17868	45575	
	48%	3%	9%	39%		
Stadsdel index						
Balansmått	0.81					
Olikhetsindex	0.119					
Entropiindex	0.016					

Tabell B3.3: Befolkning (0+ år) efter födelseland för stadsdel **Husie** år 2016.

Stadsdel	DeSO	Sverige	Norden	EU28	Övriga världen	Total	Balansmätt
Husie	1280C2530	1511	32	80	189	1812	0.13
		83%	2%	4%	10%		
	1280C2120	1502	51	149	474	2176	0.32
		69%	2%	7%	22%		
	1280C1730	1173	36	75	305	1589	0.26
		74%	2%	5%	19%		
	1280C2600	1598	52	90	286	2026	0.18
		79%	3%	4%	14%		
	1280C2070	827	24	36	133	1020	0.16
		81%	2%	4%	13%		
	1280C1990	1312	40	100	275	1727	0.21
		76%	2%	6%	16%		
	1280C2040	1373	35	61	203	1672	0.15
		82%	2%	4%	12%		
	1280C1780	982	31	107	366	1486	0.37
		66%	2%	7%	25%		
	1280C1450	1103	32	90	381	1606	0.35
		69%	2%	6%	24%		
	1280C2340	1288	20	81	317	1706	0.25
		75%	1%	5%	19%		
	1280C1500	1224	52	217	252	1745	0.21
		70%	3%	12%	14%		
	1280C2010	1308	28	71	149	1556	0.11
		84%	2%	5%	10%		
	1280C1550	1738	46	106	275	2165	0.16
		80%	2%	5%	13%		
Total		16939	479	1263	3605	22286	
		76%	2%	6%	16%		
Stadsdel index							
	Balansmätt	0.21					
	Olikhetsindex	0.14					
	Entropiindex	0.017					

Tabell B3.4: Befolkning (0+ år) efter födelseland för stadsdel **Hyllie** år 2016.

Stadsdel	DeSO	Sverige	Norden	EU28	Övriga världen	Total	Balansmätt
Hyllie	1280C1590	1510	38	108	407	2063	0.27
		73%	2%	5%	20%		
	1280C1430	1100	80	112	1373	2665	1.25
		41%	3%	4%	52%		
	1280C1220	1186	73	122	346	1727	0.29
		69%	4%	7%	20%		
	1280C2030	868	24	75	286	1253	0.33
		69%	2%	6%	23%		
	1280C1700	1093	46	144	944	2227	0.86
		49%	2%	6%	42%		
	1280C1920	892	33	70	114	1109	0.13
		80%	3%	6%	10%		
	1280C1620	839	47	111	393	1390	0.47
		60%	3%	8%	28%		
	1280C1850	1023	22	77	210	1332	0.21
		77%	2%	6%	16%		
	1280C1570	936	37	94	231	1298	0.25
		72%	3%	7%	18%		
	1280C1520	722	91	121	572	1506	0.79
		48%	6%	8%	38%		
	1280C1280	1246	61	95	316	1718	0.25
		73%	4%	6%	18%		
	1280C1930	956	42	85	660	1743	0.69
		55%	2%	5%	38%		
	1280C1400	1530	58	105	319	2012	0.21
		76%	3%	5%	16%		
	1280C1870	1187	53	89	457	1786	0.39
		66%	3%	5%	26%		
	1280C1670	1198	39	94	88	1419	0.07
		84%	3%	7%	6%		
	1280C1420	984	34	130	304	1452	0.31
		68%	2%	9%	21%		
	1280C1820	1425	70	202	370	2067	0.26
		69%	3%	10%	18%		
	1280C1650	961	24	128	245	1358	0.25
		71%	2%	9%	18%		

1280C1270	718	75	112	290	1195	0.4
	60%	6%	9%	24%		
1280C1310	603	58	81	648	1390	1.07
	43%	4%	6%	47%		
1280C1480	674	32	61	797	1564	1.18
	43%	2%	4%	51%		
1280C1150	1104	80	74	290	1548	0.26
	71%	5%	5%	19%		
Total	22755	1117	2290	9660	35822	
	64%	3%	6%	27%		
Stadsdel index						
Balansmått	0.42					
Olikhetsindex	0.238					
Entropiindex	0.053					

Tabell B3.5: Befolkning (0+ år) efter födelseland för stadsdel **Kirseberg** år 2016.

Stadsdel	DeSO	Sverige	Norden	EU28	Övriga världen	Total	Balansmått
Kirseberg	1280C2840	1487	52	166	364	2069	0.24
		72%	3%	8%	18%		
	1280C2890	887	34	90	483	1494	0.54
		59%	2%	6%	32%		
	1280C2440	1077	29	85	265	1456	0.25
		74%	2%	6%	18%		
	1280C2910	1215	69	155	860	2299	0.71
		53%	3%	7%	37%		
	1280C2830	1062	49	112	299	1522	0.28
		70%	3%	7%	20%		
	1280C2860	829	51	128	476	1484	0.57
		56%	3%	9%	32%		
	1280C2760	1079	42	102	314	1537	0.29
		70%	3%	7%	20%		
	1280C2820	1031	44	159	434	1668	0.42
		62%	3%	10%	26%		
	1280C2640	1032	13	60	131	1236	0.13
		83%	1%	5%	11%		
	1280C2740	1223	38	108	310	1679	0.25
		73%	2%	6%	18%		
Total		10922	421	1165	3936	16444	
		66%	3%	7%	24%		
Stadsdel index							
	Balansmått	0.36					
	Olikhetsindex	0.168					
	Entropiindex	0.024					

Tabell B3.6: Befolkning (0+ år) efter födelseland för stadsdel **Limhamn-Bunkeflo** år 2016.

Stadsdel	DeSO	Sverige	Norden	EU28	Övriga världen	Total	Balansmått																																																																																																																																																																																																								
Limhamn-Bunkeflo	1280C1810	1526	40	66	88	1720	0.06																																																																																																																																																																																																								
		89%	2%	4%	5%				1280C2320	955	104	75	160	1294	0.17	74%	8%	6%	12%		1280C1900	1659	60	102	92	1913	0.06	87%	3%	5%	5%		1280C1010	1797	68	53	91	2009	0.05	89%	3%	3%	5%		1280C1950	1521	43	91	149	1804	0.1	84%	2%	5%	8%		1280C1790	1298	42	86	122	1548	0.09	84%	3%	6%	8%		1280C1660	1407	32	66	61	1566	0.04	90%	2%	4%	4%		1280C1200	896	115	134	295	1440	0.33	62%	8%	9%	20%		1280C1860	1644	47	108	147	1946	0.09	84%	2%	6%	8%		1280C1640	1335	55	63	92	1545	0.07	86%	4%	4%	6%		1280C1340	1361	26	60	105	1552	0.08	88%	2%	4%	7%		1280C1190	2045	129	90	190	2454	0.09	83%	5%	4%	8%		1280C1630	1458	40	101	141	1740	0.1	84%	2%	6%	8%		1280C1560	1708	43	66	53	1870	0.03	91%	2%	4%	3%		1280C1160	1029	204	135	291	1659	0.28	62%	12%	8%	18%		1280C2210	1907	74	145	137	2263	0.07	84%	3%	6%	6%		1280C2080	1784	105	78	100	2067	0.06	86%	5%	4%	5%		1280C1090	1553	101	133	161	1948	0.1
	1280C2320	955	104	75	160	1294	0.17																																																																																																																																																																																																								
		74%	8%	6%	12%				1280C1900	1659	60	102	92	1913	0.06	87%	3%	5%	5%		1280C1010	1797	68	53	91	2009	0.05	89%	3%	3%	5%		1280C1950	1521	43	91	149	1804	0.1	84%	2%	5%	8%		1280C1790	1298	42	86	122	1548	0.09	84%	3%	6%	8%		1280C1660	1407	32	66	61	1566	0.04	90%	2%	4%	4%		1280C1200	896	115	134	295	1440	0.33	62%	8%	9%	20%		1280C1860	1644	47	108	147	1946	0.09	84%	2%	6%	8%		1280C1640	1335	55	63	92	1545	0.07	86%	4%	4%	6%		1280C1340	1361	26	60	105	1552	0.08	88%	2%	4%	7%		1280C1190	2045	129	90	190	2454	0.09	83%	5%	4%	8%		1280C1630	1458	40	101	141	1740	0.1	84%	2%	6%	8%		1280C1560	1708	43	66	53	1870	0.03	91%	2%	4%	3%		1280C1160	1029	204	135	291	1659	0.28	62%	12%	8%	18%		1280C2210	1907	74	145	137	2263	0.07	84%	3%	6%	6%		1280C2080	1784	105	78	100	2067	0.06	86%	5%	4%	5%		1280C1090	1553	101	133	161	1948	0.1	80%	5%	7%	8%								
	1280C1900	1659	60	102	92	1913	0.06																																																																																																																																																																																																								
		87%	3%	5%	5%				1280C1010	1797	68	53	91	2009	0.05	89%	3%	3%	5%		1280C1950	1521	43	91	149	1804	0.1	84%	2%	5%	8%		1280C1790	1298	42	86	122	1548	0.09	84%	3%	6%	8%		1280C1660	1407	32	66	61	1566	0.04	90%	2%	4%	4%		1280C1200	896	115	134	295	1440	0.33	62%	8%	9%	20%		1280C1860	1644	47	108	147	1946	0.09	84%	2%	6%	8%		1280C1640	1335	55	63	92	1545	0.07	86%	4%	4%	6%		1280C1340	1361	26	60	105	1552	0.08	88%	2%	4%	7%		1280C1190	2045	129	90	190	2454	0.09	83%	5%	4%	8%		1280C1630	1458	40	101	141	1740	0.1	84%	2%	6%	8%		1280C1560	1708	43	66	53	1870	0.03	91%	2%	4%	3%		1280C1160	1029	204	135	291	1659	0.28	62%	12%	8%	18%		1280C2210	1907	74	145	137	2263	0.07	84%	3%	6%	6%		1280C2080	1784	105	78	100	2067	0.06	86%	5%	4%	5%		1280C1090	1553	101	133	161	1948	0.1	80%	5%	7%	8%																				
	1280C1010	1797	68	53	91	2009	0.05																																																																																																																																																																																																								
		89%	3%	3%	5%				1280C1950	1521	43	91	149	1804	0.1	84%	2%	5%	8%		1280C1790	1298	42	86	122	1548	0.09	84%	3%	6%	8%		1280C1660	1407	32	66	61	1566	0.04	90%	2%	4%	4%		1280C1200	896	115	134	295	1440	0.33	62%	8%	9%	20%		1280C1860	1644	47	108	147	1946	0.09	84%	2%	6%	8%		1280C1640	1335	55	63	92	1545	0.07	86%	4%	4%	6%		1280C1340	1361	26	60	105	1552	0.08	88%	2%	4%	7%		1280C1190	2045	129	90	190	2454	0.09	83%	5%	4%	8%		1280C1630	1458	40	101	141	1740	0.1	84%	2%	6%	8%		1280C1560	1708	43	66	53	1870	0.03	91%	2%	4%	3%		1280C1160	1029	204	135	291	1659	0.28	62%	12%	8%	18%		1280C2210	1907	74	145	137	2263	0.07	84%	3%	6%	6%		1280C2080	1784	105	78	100	2067	0.06	86%	5%	4%	5%		1280C1090	1553	101	133	161	1948	0.1	80%	5%	7%	8%																																
	1280C1950	1521	43	91	149	1804	0.1																																																																																																																																																																																																								
		84%	2%	5%	8%				1280C1790	1298	42	86	122	1548	0.09	84%	3%	6%	8%		1280C1660	1407	32	66	61	1566	0.04	90%	2%	4%	4%		1280C1200	896	115	134	295	1440	0.33	62%	8%	9%	20%		1280C1860	1644	47	108	147	1946	0.09	84%	2%	6%	8%		1280C1640	1335	55	63	92	1545	0.07	86%	4%	4%	6%		1280C1340	1361	26	60	105	1552	0.08	88%	2%	4%	7%		1280C1190	2045	129	90	190	2454	0.09	83%	5%	4%	8%		1280C1630	1458	40	101	141	1740	0.1	84%	2%	6%	8%		1280C1560	1708	43	66	53	1870	0.03	91%	2%	4%	3%		1280C1160	1029	204	135	291	1659	0.28	62%	12%	8%	18%		1280C2210	1907	74	145	137	2263	0.07	84%	3%	6%	6%		1280C2080	1784	105	78	100	2067	0.06	86%	5%	4%	5%		1280C1090	1553	101	133	161	1948	0.1	80%	5%	7%	8%																																												
	1280C1790	1298	42	86	122	1548	0.09																																																																																																																																																																																																								
		84%	3%	6%	8%				1280C1660	1407	32	66	61	1566	0.04	90%	2%	4%	4%		1280C1200	896	115	134	295	1440	0.33	62%	8%	9%	20%		1280C1860	1644	47	108	147	1946	0.09	84%	2%	6%	8%		1280C1640	1335	55	63	92	1545	0.07	86%	4%	4%	6%		1280C1340	1361	26	60	105	1552	0.08	88%	2%	4%	7%		1280C1190	2045	129	90	190	2454	0.09	83%	5%	4%	8%		1280C1630	1458	40	101	141	1740	0.1	84%	2%	6%	8%		1280C1560	1708	43	66	53	1870	0.03	91%	2%	4%	3%		1280C1160	1029	204	135	291	1659	0.28	62%	12%	8%	18%		1280C2210	1907	74	145	137	2263	0.07	84%	3%	6%	6%		1280C2080	1784	105	78	100	2067	0.06	86%	5%	4%	5%		1280C1090	1553	101	133	161	1948	0.1	80%	5%	7%	8%																																																								
	1280C1660	1407	32	66	61	1566	0.04																																																																																																																																																																																																								
		90%	2%	4%	4%				1280C1200	896	115	134	295	1440	0.33	62%	8%	9%	20%		1280C1860	1644	47	108	147	1946	0.09	84%	2%	6%	8%		1280C1640	1335	55	63	92	1545	0.07	86%	4%	4%	6%		1280C1340	1361	26	60	105	1552	0.08	88%	2%	4%	7%		1280C1190	2045	129	90	190	2454	0.09	83%	5%	4%	8%		1280C1630	1458	40	101	141	1740	0.1	84%	2%	6%	8%		1280C1560	1708	43	66	53	1870	0.03	91%	2%	4%	3%		1280C1160	1029	204	135	291	1659	0.28	62%	12%	8%	18%		1280C2210	1907	74	145	137	2263	0.07	84%	3%	6%	6%		1280C2080	1784	105	78	100	2067	0.06	86%	5%	4%	5%		1280C1090	1553	101	133	161	1948	0.1	80%	5%	7%	8%																																																																				
	1280C1200	896	115	134	295	1440	0.33																																																																																																																																																																																																								
		62%	8%	9%	20%				1280C1860	1644	47	108	147	1946	0.09	84%	2%	6%	8%		1280C1640	1335	55	63	92	1545	0.07	86%	4%	4%	6%		1280C1340	1361	26	60	105	1552	0.08	88%	2%	4%	7%		1280C1190	2045	129	90	190	2454	0.09	83%	5%	4%	8%		1280C1630	1458	40	101	141	1740	0.1	84%	2%	6%	8%		1280C1560	1708	43	66	53	1870	0.03	91%	2%	4%	3%		1280C1160	1029	204	135	291	1659	0.28	62%	12%	8%	18%		1280C2210	1907	74	145	137	2263	0.07	84%	3%	6%	6%		1280C2080	1784	105	78	100	2067	0.06	86%	5%	4%	5%		1280C1090	1553	101	133	161	1948	0.1	80%	5%	7%	8%																																																																																
	1280C1860	1644	47	108	147	1946	0.09																																																																																																																																																																																																								
		84%	2%	6%	8%				1280C1640	1335	55	63	92	1545	0.07	86%	4%	4%	6%		1280C1340	1361	26	60	105	1552	0.08	88%	2%	4%	7%		1280C1190	2045	129	90	190	2454	0.09	83%	5%	4%	8%		1280C1630	1458	40	101	141	1740	0.1	84%	2%	6%	8%		1280C1560	1708	43	66	53	1870	0.03	91%	2%	4%	3%		1280C1160	1029	204	135	291	1659	0.28	62%	12%	8%	18%		1280C2210	1907	74	145	137	2263	0.07	84%	3%	6%	6%		1280C2080	1784	105	78	100	2067	0.06	86%	5%	4%	5%		1280C1090	1553	101	133	161	1948	0.1	80%	5%	7%	8%																																																																																												
	1280C1640	1335	55	63	92	1545	0.07																																																																																																																																																																																																								
		86%	4%	4%	6%				1280C1340	1361	26	60	105	1552	0.08	88%	2%	4%	7%		1280C1190	2045	129	90	190	2454	0.09	83%	5%	4%	8%		1280C1630	1458	40	101	141	1740	0.1	84%	2%	6%	8%		1280C1560	1708	43	66	53	1870	0.03	91%	2%	4%	3%		1280C1160	1029	204	135	291	1659	0.28	62%	12%	8%	18%		1280C2210	1907	74	145	137	2263	0.07	84%	3%	6%	6%		1280C2080	1784	105	78	100	2067	0.06	86%	5%	4%	5%		1280C1090	1553	101	133	161	1948	0.1	80%	5%	7%	8%																																																																																																								
	1280C1340	1361	26	60	105	1552	0.08																																																																																																																																																																																																								
		88%	2%	4%	7%				1280C1190	2045	129	90	190	2454	0.09	83%	5%	4%	8%		1280C1630	1458	40	101	141	1740	0.1	84%	2%	6%	8%		1280C1560	1708	43	66	53	1870	0.03	91%	2%	4%	3%		1280C1160	1029	204	135	291	1659	0.28	62%	12%	8%	18%		1280C2210	1907	74	145	137	2263	0.07	84%	3%	6%	6%		1280C2080	1784	105	78	100	2067	0.06	86%	5%	4%	5%		1280C1090	1553	101	133	161	1948	0.1	80%	5%	7%	8%																																																																																																																				
	1280C1190	2045	129	90	190	2454	0.09																																																																																																																																																																																																								
		83%	5%	4%	8%				1280C1630	1458	40	101	141	1740	0.1	84%	2%	6%	8%		1280C1560	1708	43	66	53	1870	0.03	91%	2%	4%	3%		1280C1160	1029	204	135	291	1659	0.28	62%	12%	8%	18%		1280C2210	1907	74	145	137	2263	0.07	84%	3%	6%	6%		1280C2080	1784	105	78	100	2067	0.06	86%	5%	4%	5%		1280C1090	1553	101	133	161	1948	0.1	80%	5%	7%	8%																																																																																																																																
	1280C1630	1458	40	101	141	1740	0.1																																																																																																																																																																																																								
		84%	2%	6%	8%				1280C1560	1708	43	66	53	1870	0.03	91%	2%	4%	3%		1280C1160	1029	204	135	291	1659	0.28	62%	12%	8%	18%		1280C2210	1907	74	145	137	2263	0.07	84%	3%	6%	6%		1280C2080	1784	105	78	100	2067	0.06	86%	5%	4%	5%		1280C1090	1553	101	133	161	1948	0.1	80%	5%	7%	8%																																																																																																																																												
	1280C1560	1708	43	66	53	1870	0.03																																																																																																																																																																																																								
		91%	2%	4%	3%				1280C1160	1029	204	135	291	1659	0.28	62%	12%	8%	18%		1280C2210	1907	74	145	137	2263	0.07	84%	3%	6%	6%		1280C2080	1784	105	78	100	2067	0.06	86%	5%	4%	5%		1280C1090	1553	101	133	161	1948	0.1	80%	5%	7%	8%																																																																																																																																																								
	1280C1160	1029	204	135	291	1659	0.28																																																																																																																																																																																																								
		62%	12%	8%	18%				1280C2210	1907	74	145	137	2263	0.07	84%	3%	6%	6%		1280C2080	1784	105	78	100	2067	0.06	86%	5%	4%	5%		1280C1090	1553	101	133	161	1948	0.1	80%	5%	7%	8%																																																																																																																																																																				
	1280C2210	1907	74	145	137	2263	0.07																																																																																																																																																																																																								
		84%	3%	6%	6%				1280C2080	1784	105	78	100	2067	0.06	86%	5%	4%	5%		1280C1090	1553	101	133	161	1948	0.1	80%	5%	7%	8%																																																																																																																																																																																
	1280C2080	1784	105	78	100	2067	0.06																																																																																																																																																																																																								
		86%	5%	4%	5%				1280C1090	1553	101	133	161	1948	0.1	80%	5%	7%	8%																																																																																																																																																																																												
	1280C1090	1553	101	133	161	1948	0.1																																																																																																																																																																																																								
		80%	5%	7%	8%																																																																																																																																																																																																										

1280C1140	1274	55	41	63	1433	0.05
	89%	4%	3%	4%		
1280C1250	1441	60	57	104	1662	0.07
	87%	4%	3%	6%		
1280C1540	1200	64	76	129	1469	0.11
	82%	4%	5%	9%		
1280C1030	1348	113	55	90	1606	0.07
	84%	7%	3%	6%		
1280C1040	1627	88	86	91	1892	0.06
	86%	5%	5%	5%		
1280C1020	1208	71	59	67	1405	0.06
	86%	5%	4%	5%		
1280C1410	1151	29	35	73	1288	0.06
	89%	2%	3%	6%		
1280C1440	1685	84	104	164	2037	0.1
	83%	4%	5%	8%		
1280C1120	876	70	67	75	1088	0.09
	81%	6%	6%	7%		
Total	38693	1962	2232	3331	46218	
	84%	4%	5%	7%		
Stadsdel index						
Balansmätt	0.09					
Olikhetsindex	0.164					
Entropiindex	0.029					

Tabell B3.7: Befolkning (0+ år) efter födelseland för stadsdel **Oxie** år 2016.

Stadsdel	DeSO	Sverige	Norden	EU28	Övriga världen	Total	Balansmått
Oxie	1280C1060	1107	126	132	301	1666	0.27
		66%	8%	8%	18%		
	1280C1100	1253	85	89	158	1585	0.13
		79%	5%	6%	10%		
	1280C1110	1462	98	101	358	2019	0.24
		72%	5%	5%	18%		
	1280C1070	996	140	126	387	1649	0.39
		60%	8%	8%	23%		
	1280C1130	1376	65	88	198	1727	0.14
		80%	4%	5%	11%		
	1280C1080	1105	67	102	188	1462	0.17
		76%	5%	7%	13%		
	1280C1050	2017	112	109	301	2539	0.15
		79%	4%	4%	12%		
Total		9316	693	747	1891	12647	
		74%	5%	6%	15%		
Stadsdel index							
	Balansmått	0.20					
	Olikhetsindex	0.143					
	Entropiindex	0.016					

Tabell B3.8: Befolkning (0+ år) efter födelseland för stadsdel **Rosengård** år 2016.

Stadsdel	DeSO	Sverige	Norden	EU28	Övriga världen	Total	Balansmått
Rosengård	1280C1890	838	..	58	1167	2078	1.39
		40%		3%	56%		
	1280C1830	841	27	51	1006	1925	1.20
		44%	1%	3%	52%		
	1280C1840	612	103	108	876	1699	1.43
		36%	6%	6%	52%		
	1280C2000	725	76	201	813	1815	1.12
		40%	4%	11%	45%		
	1280C2020	644	131	150	1096	2021	1.7
		32%	6%	7%	54%		
	1280C1610	904	43	166	594	1707	0.66
		53%	3%	10%	35%		
	1280C2280	804	87	156	1094	2141	1.36
		38%	4%	7%	51%		
	1280C1720	731	..	125	954	1826	1.31
		40%		7%	52%		
	1280C1980	803	26	84	1219	2132	1.52
		38%	1%	4%	57%		
	1280C1760	864	..	52	980	1918	1.13
		45%		3%	51%		
	1280C1880	355	..	58	560	994	1.58
		36%		6%	56%		
	1280C1690	472	33	44	804	1353	1.70
		35%	2%	3%	59%		
	1280C1750	704	93	56	1227	2080	1.74
		34%	4%	3%	59%		
Total		9297	693	1309	12390	23689	
		39%	3%	6%	52%		
Stadsdel index							
	Balansmått	1.33					
	Olikhetsindex	0.109					
	Entropiindex	0.021					

Tabell B3.9: Befolkning (0+ år) efter födelse land för stadsdel **Södra innerstaden** år 2016.

Stadsdel	DeSO	Sverige	Norden	EU28	Övriga världen	Total	Balansmätt
Södra innerstaden	1280C2390	1133	35	141	356	1665	0.31
		68%	2%	8%	21%		
	1280C2290	1277	36	101	261	1675	0.20
		76%	2%	6%	16%		
	1280C2100	765	26	128	721	1640	0.94
		47%	2%	8%	44%		
	1280C1800	843	37	157	624	1661	0.74
		51%	2%	9%	38%		
	1280C2090	1235	29	116	370	1750	0.30
		71%	2%	7%	21%		
	1280C2300	1006	45	109	665	1825	0.66
		55%	2%	6%	36%		
	1280C1770	830	85	112	465	1492	0.56
		56%	6%	8%	31%		
	1280C2230	1120	34	131	249	1534	0.22
		73%	2%	9%	16%		
	1280C1970	1059	40	121	413	1633	0.39
		65%	2%	7%	25%		
	1280C1710	998	62	208	988	2256	0.99
		44%	3%	9%	44%		
	1280C2110	927	26	71	243	1267	0.26
		73%	2%	6%	19%		
	1280C2150	863	31	104	370	1368	0.43
		63%	2%	8%	27%		
	1280C2220	1276	37	143	278	1734	0.22
		74%	2%	8%	16%		
	1280C2060	984	29	109	421	1543	0.43
		64%	2%	7%	27%		
	1280C1910	938	27	105	428	1498	0.46
		63%	2%	7%	29%		
	1280C2310	1044	38	127	396	1605	0.38
		65%	2%	8%	25%		
	1280C1960	894	39	86	542	1561	0.61
		57%	2%	6%	35%		
	1280C2380	1535	35	90	156	1816	0.10
		85%	2%	5%	9%		

1280C2260	998	35	148	391	1572	0.39
	63%	2%	9%	25%		
1280C1940	1455	70	165	638	2328	0.44
	63%	3%	7%	27%		
1280C2180	1329	52	125	291	1797	0.22
	74%	3%	7%	16%		
1280C2140	1069	41	75	252	1437	0.24
	74%	3%	5%	18%		
Total	23578	889	2672	9518	36657	
	64%	2%	7%	26%		
Stadsdel index						
Balansmätt	0.40					
Olikhetsindex	0.168					
Entropiindex	0.031					

Tabell B3.10: Befolkning (0+ år) efter födelseland för stadsdel **Västra innerstaden** år 2016.

Stadsdel	DeSO	Sverige	Norden	EU28	Övriga världen	Total	Balansmätt
Västra innerstaden	1280C2420	1173	26	80	113	1392	0.10
		84%	2%	6%	8%		
	1280C2450	1349	40	69	82	1540	0.06
		88%	3%	4%	5%		
	1280C2620	1399	43	68	80	1590	0.06
		88%	3%	4%	5%		
	1280C2550	1247	65	117	131	1560	0.11
		80%	4%	8%	8%		
	1280C2130	1464	38	104	226	1832	0.15
		80%	2%	6%	12%		
	1280C2250	1049	46	64	112	1271	0.11
		83%	4%	5%	9%		
	1280C2480	1046	27	68	124	1265	0.12
		83%	2%	5%	10%		
	1280C2350	1165	31	65	153	1414	0.13
		82%	2%	5%	11%		
	1280C2410	1255	36	58	100	1449	0.08
		87%	2%	4%	7%		
	1280C2650	1218	21	48	75	1362	0.06
		89%	2%	4%	6%		
	1280C2630	1543	40	62	90	1735	0.06
		89%	2%	4%	5%		
	1280C2050	1058	35	88	139	1320	0.13
		80%	3%	7%	11%		
	1280C2490	1559	33	71	88	1751	0.06
		89%	2%	4%	5%		
	1280C2360	1360	30	80	180	1650	0.13
		82%	2%	5%	11%		
	1280C2460	1451	34	111	117	1713	0.08
		85%	2%	6%	7%		
	1280C2330	1102	29	64	82	1277	0.07
		86%	2%	5%	6%		
	1280C2170	981	27	50	150	1208	0.15
		81%	2%	4%	12%		
	1280C2430	1184	28	59	134	1405	0.11
		84%	2%	4%	10%		

1280C2570	1215	29	61	103	1408	0.08
	86%	2%	4%	7%		
1280C2590	1313	40	64	84	1501	0.06
	87%	3%	4%	6%		
1280C2270	1330	35	85	186	1636	0.14
	81%	2%	5%	11%		
1280C2160	926	24	71	191	1212	0.21
	76%	2%	6%	16%		
1280C2190	945	24	64	112	1145	0.12
	83%	2%	6%	10%		
1280C2710	1264	38	50	80	1432	0.06
	88%	3%	3%	6%		
Total	29596	819	1721	2932	35068	
	84%	2%	5%	8%		
Stadsdel index						
Balansmått	0.10					
Olikhetsindex	0.12					
Entropiindex	0.012					

Tabell B3.11: Spridningsmått för andelen personer födda i Sverige baserat på befolkning efter födelseregion på DeSO-nivå i Malmö år 2016.

	Centrum	Fosie	Husie	Hyllie	Kirseberg	Linnhamn- Bunkflo	Oxie	Rosengård	Södra innerstaden	Västra innerstaden
Minimum	0.603	0.372	0.661	0.413	0.528	0.62	0.604	0.319	0.442	0.764
Första kvartil	0.691	0.428	0.701	0.562	0.6	0.83	0.694	0.357	0.586	0.821
Median	0.744	0.478	0.76	0.688	0.7	0.845	0.756	0.377	0.643	0.843
Medelvärde	0.73	0.491	0.761	0.645	0.672	0.835	0.733	0.392	0.647	0.843
Tredje kvartil	0.769	0.552	0.811	0.724	0.726	0.872	0.792	0.403	0.731	0.875
Max	0.825	0.662	0.841	0.844	0.835	0.913	0.797	0.53	0.845	0.894
Standardavvikelse	0.0615	0.0728	0.0612	0.127	0.0946	0.0716	0.0743	0.0559	0.101	0.0353

Tabell B3.12: Spridningsmått för andelen personer födda i Norden baserat på befolkning efter födelseregion på DeSO-nivå i Malmö år 2016.

	Centrum	Fosie	Husie	Hyllie	Kirseberg	Limhamn- Bunkflo	Oxie	Rosengård	Södra innerstaden	Västra innerstaden
Minimum	0.0125	0.0142	0.0117	0.0165	0.0105	0.0168	0.0376	0.0072	0.0159	0.0154
Första kvartil	0.0276	0.0232	0.0199	0.0213	0.0227	0.024	0.045	0.0122	0.0206	0.0199
Median	0.0332	0.0279	0.0213	0.0293	0.0258	0.0361	0.0485	0.0244	0.0223	0.0217
Medelvärde	0.0332	0.0333	0.0214	0.0317	0.0251	0.0432	0.0558	0.029	0.0242	0.0234
Tredje kvartil	0.038	0.0393	0.0234	0.0351	0.0293	0.0513	0.0646	0.0419	0.0249	0.0261
Max	0.0736	0.0813	0.0298	0.0628	0.0344	0.123	0.0849	0.0648	0.057	0.0417
Standardavvikelse	0.0106	0.0164	0.00432	0.0131	0.00681	0.0239	0.0176	0.0196	0.00826	0.00573

Tabell B3.13: Spridningsmått för andelen personer födda i Europa (EU28) baserat på befolkning efter födelseregion på DeSO-nivå i Malmö år 2016.

	Centrum	Fosie	Husie	Hyllie	Kirseberg	Limhamn- Bunkflo	Oxie	Rosengård	Södra innerstaden	Västra innerstaden
Minimum	0.048	0.0594	0.0353	0.039	0.0485	0.0264	0.0429	0.0265	0.0496	0.0349
Första kvartil	0.0613	0.0753	0.0444	0.0522	0.0613	0.0372	0.0505	0.0279	0.0618	0.0418
Median	0.0711	0.0896	0.0475	0.0615	0.0669	0.0455	0.0562	0.0584	0.0725	0.0472
Medelvärde	0.0715	0.0888	0.056	0.0653	0.0701	0.0485	0.0608	0.0558	0.0726	0.0491
Tredje kvartil	0.0785	0.0969	0.0579	0.078	0.0786	0.0568	0.0731	0.0729	0.0816	0.0561
Max	0.1108	0.15	0.1244	0.0977	0.0953	0.0931	0.0792	0.1107	0.0945	0.075
Standardavvikelse	0.0135	0.0196	0.0232	0.0175	0.014	0.0161	0.0142	0.0284	0.0133	0.0104

Tabell B3.14: Spridningsmått för andelen personer födda i övriga värdlen (utanför EU28) baserat på befolkning efter födelseregion på DeSO-nivå i Malmö år 2016.

	Centrum	Fosie	Husie	Hyllie	Kirseberg	Limhamn-Bunkeflo	Oxie	Rosengård	Södra innerstaden	Västra innerstaden
Minimum	0.0819	0.239	0.0958	0.062	0.106	0.0283	0.0997	0.348	0.086	0.0503
Första kvartil	0.1293	0.332	0.127	0.179	0.183	0.0482	0.1166	0.511	0.179	0.0559
Median	0.1423	0.391	0.1444	0.205	0.2	0.0626	0.1286	0.523	0.251	0.0826
Medelvärde	0.1652	0.387	0.1618	0.258	0.233	0.0734	0.1506	0.523	0.257	0.0847
Tredje kvartil	0.1861	0.448	0.1919	0.355	0.306	0.0808	0.179	0.563	0.305	0.106
Max	0.3002	0.508	0.2463	0.515	0.374	0.2049	0.2347	0.594	0.44	0.1576
Standardavvikelse	0.0605	0.0724	0.0497	0.13	0.0837	0.0391	0.0485	0.0658	0.0942	0.029

Bilaga 4: Hushåll efter upplåtelseform

Tabell B4.1: Hushåll (20+ år) efter upplåtelseform för stadsdel Centrum år 2016.

Stadsdel	DeSO	Äganderätt	Bostadsrätt	Hyresrätt	Total	Områdesprofil*	Entropiindex
Centrum	1280C2200	0	568	323	891	BU	0.407
		0%	64%	36%			
	1280C2240	0	243	601	844	DH	0.373
		0%	29%	71%			
	1280C2370	0	411	538	949	BU	0.425
		0%	43%	57%			
	1280C2400	0	316	487	803	BU	0.416
		0%	39%	61%			
	1280C2470	0	385	474	859	BU	0.427
		0%	45%	55%			
	1280C2500	0	222	970	1192	DH	0.299
		0%	19%	81%			
	1280C2510	0	401	324	725	BU	0.427
		0%	55%	45%			
	1280C2520	0	353	479	832	BU	0.424
		0%	42%	58%			
	1280C2540	0	232	600	832	DH	0.368
		0%	28%	72%			
	1280C2560	0	164	423	587	DH	0.368
		0%	28%	72%			
	1280C2580	3	133	434	570	DH	0.357
		1%	23%	76%			
	1280C2610	0	227	789	1016	DH	0.33
		0%	22%	78%			
	1280C2660	0	527	134	661	DB	0.313
		0%	80%	20%			
	1280C2670	0	202	486	688	DH	0.376
		0%	29%	71%			
	1280C2680	27	281	422	730	BU	0.501
		4%	38%	58%			
	1280C2690	3	261	353	617	BU	0.441
		0%	42%	57%			
	1280C2700	0	1062	75	1137	DB	0.151
		0%	93%	7%			

1280C2720	0	543	205	748	DB	0.365
	0%	73%	27%			
1280C2730	0	132	566	698	DH	0.301
	0%	19%	81%			
1280C2750	0	458	594	1052	BU	0.425
	0%	44%	56%			
1280C2770	3	297	340	640	BU	0.446
	0%	46%	53%			
1280C2780	0	170	733	903	DH	0.301
	0%	19%	81%			
1280C2790	0	0	669	669	DH	0
	0%	0%	100%			
1280C2800	0	534	255	789	DB	0.391
	0%	68%	32%			
1280C2810	0	408	407	815	BU	0.431
	0%	50%	50%			
1280C2850	96	459	302	857	BU	0.589
	11%	54%	35%			
1280C2870	0	910	244	1154	DB	0.321
	0%	79%	21%			
1280C2880	0	491	778	1269	BU	0.415
	0%	39%	61%			
1280C2900	37	81	673	791	DH	0.319
	5%	10%	85%			
1280C2920	10	272	516	798	BU	0.437
	1%	34%	65%			
Total	179	10743	14194	25116		
	1%	43%	57%			
Stadsdel index						
Områdesprofil	BU					
Entropiindex	0.448					

*Förkortningar: *D.Ä* = Dominans äganderätt, *DB* = Dominans bostadsrätt, *DH* = Dominans hyresrätt, *BU* = Blandade upplåtelseformer.

Tabell B4.2: Hushåll (20+ år) efter upplåtelseform för stadsdel **Fosie** år 2016.

Stadsdel	DeSO	Äganderätt	Bostadsrätt	Hyresrätt	Total	Områdesprofil*	Entropiindex
Fosie	1280C1170	0	501	421	922	BU	0.43
		0%	54%	46%			
	1280C1180	333	153	11	497	DÄ	0.44
		67%	31%	2%			
	1280C1210	0	509	270	779	BU	0.4
		0%	65%	35%			
	1280C1230	76	633	3	712	DB	0.23
		11%	89%	0%			
	1280C1240	0	0	766	766	DH	0
		0%	0%	100%			
	1280C1260	0	521	77	598	DB	0.24
		0%	87%	13%			
	1280C1290	0	144	622	766	DH	0.3
		0%	19%	81%			
	1280C1300	0	595	19	614	DB	0.09
		0%	97%	3%			
	1280C1320	0	0	750	750	DH	0
		0%	0%	100%			
	1280C1330	63	558	0	621	DB	0.2
		10%	90%	0%			
	1280C1350	39	76	630	745	DH	0.33
		5%	10%	85%			
	1280C1360	0	651	0	651	DB	0
		0%	100%	0%			
	1280C1370	540	55	10	605	DÄ	0.24
		89%	9%	2%			
	1280C1380	0	367	589	956	BU	0.41
		0%	38%	62%			
	1280C1390	0	802	38	840	DB	0.11
		0%	95%	5%			
	1280C1460	0	301	533	834	BU	0.41
		0%	36%	64%			
	1280C1470	0	336	369	705	BU	0.43
		0%	48%	52%			
	1280C1490	384	6	32	422	DÄ	0.21
		91%	1%	8%			

1280C1510	373	323	86	782	BU	0.6
	48%	41%	11%			
1280C1530	54	0	687	741	DH	0.16
	7%	0%	93%			
1280C1580	56	753	0	809	DB	0.16
	7%	93%	0%			
1280C1600	0	0	796	796	DH	0
	0%	0%	100%			
1280C1680	6	91	788	885	DH	0.23
	1%	10%	89%			
1280C1740	3	45	868	916	DH	0.14
	0%	5%	95%			
Total	1927	7420	8365	17712		
	11%	42%	47%			
Stadsdel index						
Områdesprofil	BU					
Entropiindex	0.597					

*Förkortningar: *D.Ä* = Dominans äganderätt, *DB* = Dominans bostadsrätt, *DH* = Dominans hyresrätt, *BU* = Blandade upplåtelseformer.

Tabell B4.3: Hushåll (20+ år) efter upplåtelseform för stadsdel **Husie** år 2016.

Stadsdel	DeSO	Äganderätt	Bostadsrätt	Hyresrätt	Total	Områdesprofil*	Entropiindex
Husie	1280C1450	493	17	32	542	DÄ	0.225
		91%	3%	6%			
	1280C1500	0	0	916	916	DH	0
		0%	0%	100%			
	1280C1550	249	402	139	790	BU	0.63
		32%	51%	18%			
	1280C1730	93	657	0	750	DB	0.233
		12%	88%	0%			
	1280C1780	86	601	7	694	DB	0.267
		12%	87%	1%			
	1280C1990	523	41	0	564	DÄ	0.162
		93%	7%	0%			
	1280C2010	450	6	32	488	DÄ	0.191
		92%	1%	7%			
	1280C2040	317	336	15	668	BU	0.488
		47%	50%	2%			
	1280C2070	293	112	0	405	DÄ	0.366
		72%	28%	0%			
	1280C2120	560	111	10	681	DÄ	0.322
		82%	16%	1%			
	1280C2340	135	209	230	574	BU	0.668
		24%	36%	40%			
	1280C2530	558	31	14	603	DÄ	0.194
		93%	5%	2%			
	1280C2600	559	113	76	748	DÄ	0.457
		75%	15%	10%			
Total		4316	2636	1471	8423		
		51%	31%	17%			
Stadsdel index							
	Områdesprofil	BU					
	Entropiindex	0.628					

*Förkortningar: *DÄ* = Dominans äganderätt, *DB* = Dominans bostadsrätt, *DH* = Dominans hyresrätt, *BU* = Blandade upplåtelseformer.

Tabell B4.4: Hushåll (20+ år) efter upplåtelseform för stadsdel **Hyllie** år 2016.

Stadsdel	DeSO	Äganderätt	Bostadsrätt	Hyresrätt	Total	Områdesprofil*	Entropiindex
Hyllie	1280C1150	78	282	268	628	BU	0.61
		12%	45%	43%			
	1280C1220	0	828	0	828	DB	0
		0%	100%	0%			
	1280C1270	3	110	379	492	DH	0.352
		1%	22%	77%			
	1280C1280	116	659	0	775	DB	0.262
		15%	85%	0%			
	1280C1310	0	0	459	459	DH	0
		0%	0%	100%			
	1280C1400	522	58	73	653	DÄ	0.397
		80%	9%	11%			
	1280C1420	26	706	0	732	DB	0.095
		4%	96%	0%			
	1280C1430	0	18	870	888	DH	0.062
		0%	2%	98%			
	1280C1480	0	0	440	440	DH	0
		0%	0%	100%			
	1280C1520	0	475	135	610	DB	0.328
		0%	78%	22%			
	1280C1570	124	514	35	673	DB	0.417
		18%	76%	5%			
	1280C1590	101	368	553	1022	BU	0.577
		10%	36%	54%			
	1280C1620	130	416	0	546	DB	0.341
		24%	76%	0%			
	1280C1650	0	756	0	756	DB	0
		0%	100%	0%			
	1280C1670	543	0	9	552	DÄ	0.052
		98%	0%	2%			
	1280C1700	0	0	950	950	DH	0
		0%	0%	100%			
	1280C1820	25	0	1190	1215	DH	0.062
		2%	0%	98%			
	1280C1850	0	746	0	746	DB	0
		0%	100%	0%			

1280C1870	0	499	442	941	BU	0.43
	0%	53%	47%			
1280C1920	0	458	201	659	DB	0.382
	0%	69%	31%			
1280C1930	0	0	766	766	DH	0
	0%	0%	100%			
1280C2030	0	378	297	675	BU	0.426
	0%	56%	44%			
Total	1668	7271	7067	16006		
	10%	45%	44%			
Stadsdel index						
Områdesprofil	BU					
Entropiindex	0.593					

*Förkortningar: *DA* = Dominans äganderätt, *DB* = Dominans bostadsrätt, *DH* = Dominans hyresrätt, *BU* = Blandade upplåtelseformer.

Tabell B4.5: Hushåll (20+ år) efter upplåtelseform för stadsdel **Kirseberg** år 2016.

Stadsdel	DeSO	Äganderätt	Bostadsrätt	Hysesrätt	Total	Områdesprofil*	Entropiindex
Kirseberg	1280C2440	174	398	102	674	BU	0.59
		26%	59%	15%			
	1280C2640	223	79	49	351	BU	0.56
		64%	23%	14%			
	1280C2740	461	56	0	517	DÄ	0.21
		89%	11%	0%			
	1280C2760	40	298	385	723	BU	0.53
		6%	41%	53%			
	1280C2820	19	216	513	748	DH	0.44
		3%	29%	69%			
	1280C2830	31	533	289	853	BU	0.49
		4%	62%	34%			
	1280C2840	207	183	547	937	BU	0.6
		22%	20%	58%			
1280C2860	0	493	272	765	BU	0.4	
	0%	64%	36%				
1280C2890	0	461	258	719	BU	0.41	
	0%	64%	36%				
1280C2910	112	95	697	904	DH	0.43	
	12%	11%	77%				
Total		1267	2812	3112	7191		
		18%	39%	43%			
Stadsdel index							
Områdesprofil	BU						
Entropiindex	0.643						

*Förkortningar: *DÄ* = Dominans äganderätt, *DB* = Dominans bostadsrätt, *DH* = Dominans hyresrätt, *BU* = Blandade upplåtelseformer.

Tabell B4.6: Hushåll (20+ år) efter upplåtelseform för stadsdel **Limhamn-Bunkeflo** år 2016.

Stadsdel	DeSO	Äganderätt	Bostadsrätt	Hyresrätt	Total	Områdesprofil*	Entropiindex
Limhamn-Bunkeflo	1280C1010	575	91	37	703	DÄ	0.363
		82%	13%	5%			
	1280C1020	263	136	22	421	BU	0.505
		62%	32%	5%			
	1280C1030	386	90	6	482	DÄ	0.339
		80%	19%	1%			
	1280C1040	519	36	10	565	DÄ	0.202
		92%	6%	2%			
	1280C1090	559	0	63	622	DÄ	0.204
		90%	0%	10%			
	1280C1120	277	0	16	293	DÄ	0.132
		95%	0%	5%			
	1280C1140	513	0	8	521	DÄ	0.049
		98%	0%	2%			
	1280C1160	79	226	276	581	BU	0.616
		14%	39%	48%			
	1280C1190	660	47	116	823	DÄ	0.383
		80%	6%	14%			
	1280C1200	39	99	384	522	DH	0.457
		7%	19%	74%			
	1280C1250	545	0	61	606	DÄ	0.203
		90%	0%	10%			
	1280C1340	485	0	79	564	DÄ	0.252
		86%	0%	14%			
	1280C1410	477	0	33	510	DÄ	0.149
		94%	0%	6%			
	1280C1440	93	735	230	1058	DB	0.496
		9%	69%	22%			
	1280C1540	336	89	152	577	BU	0.593
		58%	15%	26%			
	1280C1560	600	0	3	603	DÄ	0.019
		100%	0%	0%			
	1280C1630	330	158	251	739	BU	0.657
		45%	21%	34%			
	1280C1640	496	0	54	550	DÄ	0.199
		90%	0%	10%			

1280C1660	450	57	23	530	DÄ	0.32
	85%	11%	4%			
1280C1790	39	265	607	911	DH	0.475
	4%	29%	67%			
1280C1810	527	24	6	557	DÄ	0.147
	95%	4%	1%			
1280C1860	184	387	461	1032	BU	0.643
	18%	38%	45%			
1280C1900	410	93	304	807	BU	0.597
	51%	12%	38%			
1280C1950	296	283	265	844	BU	0.682
	35%	34%	31%			
1280C2080	153	645	52	850	DB	0.428
	18%	76%	6%			
1280C2210	699	3	19	721	DÄ	0.092
	97%	0%	3%			
1280C2320	36	469	59	564	DB	0.351
	6%	83%	10%			
Total	10026	3933	3597	17556		
	57%	22%	20%			
Stadsdel index						
Områdesprofil	BU					
Entropiindex	0.609					

*Förkortningar: *DÄ* = Dominans äganderätt, *DB* = Dominans bostadsrätt, *DH* = Dominans hyresrätt, *BU* = Blandade upplåtelseformer.

Tabell B4.7: Hushåll (20+ år) efter upplåtelseform för stadsdel **Oxie** år 2016.

Stadsdel	DeSO	Äganderätt	Bostadsrätt	Hyresrätt	Total	Områdesprofil	Entropiindex
Oxie	1280C1050	623	106	99	828	DÄ	0.454
		75%	13%	12%			
	1280C1060	165	358	27	550	BU	0.49
		30%	65%	5%			
	1280C1070	34	461	36	531	DB	0.299
		6%	87%	7%			
	1280C1080	289	180	114	583	BU	0.64
		50%	31%	20%			
	1280C1100	548	0	0	548	DÄ	0
		100%	0%	0%			
	1280C1110	539	44	111	694	DÄ	0.413
		78%	6%	16%			
	1280C1130	413	171	47	631	BU	0.512
		65%	27%	7%			
Total		2611	1320	434	4365		
		60%	30%	10%			
Stadsdel index							
	Områdesprofil	BU					
	Entropiindex	0.558					

*Förkortningar: *DÄ* = Dominans äganderätt, *DB* = Dominans bostadsrätt, *DH* = Dominans hyresrätt, *BU* = Blandade upplåtelseformer.

Tabell B4.8: Hushåll (20+ år) efter upplåtelseform för stadsdel **Rosengård** år 2016.

Stadsdel	DeSO	Äganderätt	Bostadsrätt	Hysesrätt	Total	Områdesprofil	Entropiindex
Rosengård	1280C1610	373	166	5	544	DÄ	0.413
		69%	31%	1%			
	1280C1690	0	0	361	361	DH	0
		0%	0%	100%			
	1280C1720	0	0	758	758	DH	0
		0%	0%	100%			
	1280C1750	0	0	546	546	DH	0
		0%	0%	100%			
	1280C1760	0	0	542	542	DH	0
		0%	0%	100%			
	1280C1830	0	0	539	539	DH	0
		0%	0%	100%			
	1280C1840	0	263	334	597	BU	0.426
		0%	44%	56%			
	1280C1880	0	0	265	265	DH	0
		0%	0%	100%			
	1280C1890	0	0	627	627	DH	0
		0%	0%	100%			
	1280C1980	0	0	626	626	DH	0
		0%	0%	100%			
	1280C2000	0	659	0	659	DB	0
		0%	100%	0%			
	1280C2020	0	193	532	725	DH	0.36
		0%	27%	73%			
	1280C2280	0	682	3	685	DB	0.017
		0%	100%	0%			
Total		373	1963	5138	7474		
		5%	26%	69%			
Stadsdel index							
	Områdesprofil	DH					
	Entropiindex	0.471					

*Förkortningar: *DÄ* = Dominans äganderätt, *DB* = Dominans bostadsrätt, *DH* = Dominans hyresrätt, *BU* = Blandade upplåtelseformer.

Tabell B4.9: Hushåll (20+ år) efter upplåtelseform för stadsdel **Södra innerstaden** år 2016.

Stadsdel	DeSO	Äganderätt	Bostadsrätt	Hyresrätt	Total	Områdesprofil*	Entropiindex
Södra innerstaden	1280C1710	15	123	662	800	DH	0.323
		2%	15%	83%			
	1280C1770	0	623	218	841	DB	0.356
		0%	74%	26%			
	1280C1800	0	287	569	856	DH	0.396
		0%	34%	66%			
	1280C1910	0	188	642	830	DH	0.332
		0%	23%	77%			
	1280C1940	224	87	584	895	BU	0.529
		25%	10%	65%			
	1280C1960	0	551	245	796	DB	0.384
		0%	69%	31%			
	1280C1970	0	170	723	893	DH	0.302
		0%	19%	81%			
	1280C2060	0	398	324	722	BU	0.427
		0%	55%	45%			
	1280C2090	0	360	520	880	BU	0.42
		0%	41%	59%			
	1280C2100	6	0	641	647	DH	0.033
		1%	0%	99%			
	1280C2110	0	501	203	704	DB	0.373
		0%	71%	29%			
	1280C2140	0	168	452	620	DH	0.363
		0%	27%	73%			
	1280C2150	0	745	0	745	DB	0
		0%	100%	0%			
	1280C2180	0	974	138	1112	DB	0.233
		0%	88%	12%			
	1280C2220	0	370	547	917	BU	0.419
		0%	40%	60%			
	1280C2230	0	143	546	689	DH	0.317
		0%	21%	79%			
	1280C2260	0	101	516	617	DH	0.277
		0%	16%	84%			
	1280C2290	0	257	689	946	DH	0.363
		0%	27%	73%			

1280C2300	0	227	647	874	DH	0.356
	0%	26%	74%			
1280C2310	0	434	310	744	BU	0.422
	0%	58%	42%			
1280C2380	0	692	160	852	DB	0.3
	0%	81%	19%			
1280C2390	0	261	425	686	BU	0.413
	0%	38%	62%			
Total	245	7660	9761	17666		
	1%	43%	55%			
Stadsdel index						
Områdesprofil	BU					
Entropiindex	0.466					

*Förkortningar: *DA* = Dominans äganderätt, *DB* = Dominans bostadsrätt, *DH* = Dominans hyresrätt, *BU* = Blandade upplåtelseformer.

Tabell B4.10: Hushåll (20+ år) efter upplåtelseform för stadsdel Västra innerstaden år 2016.

Stadsdel	DeSO	Äganderätt	Bostadsrätt	Hyresrätt	Total	Områdesprofil	Entropiindex																																																																																																																																																																																						
Västra innerstaden	1280C2050	203	96	245	544	BU	0.642																																																																																																																																																																																						
		37%	18%	45%					1280C2130	61	337	641	1039	BU	0.515	6%	32%	62%		1280C2160	0	558	135	693	DB	0.306	0%	81%	19%		1280C2170	0	394	347	741	BU	0.429	0%	53%	47%		1280C2190	0	304	268	572	BU	0.429	0%	53%	47%		1280C2250	0	473	261	734	BU	0.404	0%	64%	36%		1280C2270	0	441	517	958	BU	0.429	0%	46%	54%		1280C2330	228	235	36	499	BU	0.561	46%	47%	7%		1280C2350	0	224	503	727	DH	0.384	0%	31%	69%		1280C2360	0	263	652	915	DH	0.373	0%	29%	71%		1280C2410	7	644	238	889	DB	0.388	1%	72%	27%		1280C2420	0	643	149	792	DB	0.3	0%	81%	19%		1280C2430	0	423	375	798	BU	0.43	0%	53%	47%		1280C2450	0	261	601	862	DH	0.381	0%	30%	70%		1280C2460	0	347	505	852	BU	0.42	0%	41%	59%		1280C2480	0	0	685	685	DH	0	0%	0%	100%		1280C2490	0	440	418	858	BU	0.43	0%	51%	49%		1280C2550	100	210	359	669
	1280C2130	61	337	641	1039	BU	0.515																																																																																																																																																																																						
		6%	32%	62%					1280C2160	0	558	135	693	DB	0.306	0%	81%	19%		1280C2170	0	394	347	741	BU	0.429	0%	53%	47%		1280C2190	0	304	268	572	BU	0.429	0%	53%	47%		1280C2250	0	473	261	734	BU	0.404	0%	64%	36%		1280C2270	0	441	517	958	BU	0.429	0%	46%	54%		1280C2330	228	235	36	499	BU	0.561	46%	47%	7%		1280C2350	0	224	503	727	DH	0.384	0%	31%	69%		1280C2360	0	263	652	915	DH	0.373	0%	29%	71%		1280C2410	7	644	238	889	DB	0.388	1%	72%	27%		1280C2420	0	643	149	792	DB	0.3	0%	81%	19%		1280C2430	0	423	375	798	BU	0.43	0%	53%	47%		1280C2450	0	261	601	862	DH	0.381	0%	30%	70%		1280C2460	0	347	505	852	BU	0.42	0%	41%	59%		1280C2480	0	0	685	685	DH	0	0%	0%	100%		1280C2490	0	440	418	858	BU	0.43	0%	51%	49%		1280C2550	100	210	359	669	BU	0.61	15%	31%	54%						
	1280C2160	0	558	135	693	DB	0.306																																																																																																																																																																																						
		0%	81%	19%					1280C2170	0	394	347	741	BU	0.429	0%	53%	47%		1280C2190	0	304	268	572	BU	0.429	0%	53%	47%		1280C2250	0	473	261	734	BU	0.404	0%	64%	36%		1280C2270	0	441	517	958	BU	0.429	0%	46%	54%		1280C2330	228	235	36	499	BU	0.561	46%	47%	7%		1280C2350	0	224	503	727	DH	0.384	0%	31%	69%		1280C2360	0	263	652	915	DH	0.373	0%	29%	71%		1280C2410	7	644	238	889	DB	0.388	1%	72%	27%		1280C2420	0	643	149	792	DB	0.3	0%	81%	19%		1280C2430	0	423	375	798	BU	0.43	0%	53%	47%		1280C2450	0	261	601	862	DH	0.381	0%	30%	70%		1280C2460	0	347	505	852	BU	0.42	0%	41%	59%		1280C2480	0	0	685	685	DH	0	0%	0%	100%		1280C2490	0	440	418	858	BU	0.43	0%	51%	49%		1280C2550	100	210	359	669	BU	0.61	15%	31%	54%																	
	1280C2170	0	394	347	741	BU	0.429																																																																																																																																																																																						
		0%	53%	47%					1280C2190	0	304	268	572	BU	0.429	0%	53%	47%		1280C2250	0	473	261	734	BU	0.404	0%	64%	36%		1280C2270	0	441	517	958	BU	0.429	0%	46%	54%		1280C2330	228	235	36	499	BU	0.561	46%	47%	7%		1280C2350	0	224	503	727	DH	0.384	0%	31%	69%		1280C2360	0	263	652	915	DH	0.373	0%	29%	71%		1280C2410	7	644	238	889	DB	0.388	1%	72%	27%		1280C2420	0	643	149	792	DB	0.3	0%	81%	19%		1280C2430	0	423	375	798	BU	0.43	0%	53%	47%		1280C2450	0	261	601	862	DH	0.381	0%	30%	70%		1280C2460	0	347	505	852	BU	0.42	0%	41%	59%		1280C2480	0	0	685	685	DH	0	0%	0%	100%		1280C2490	0	440	418	858	BU	0.43	0%	51%	49%		1280C2550	100	210	359	669	BU	0.61	15%	31%	54%																												
	1280C2190	0	304	268	572	BU	0.429																																																																																																																																																																																						
		0%	53%	47%					1280C2250	0	473	261	734	BU	0.404	0%	64%	36%		1280C2270	0	441	517	958	BU	0.429	0%	46%	54%		1280C2330	228	235	36	499	BU	0.561	46%	47%	7%		1280C2350	0	224	503	727	DH	0.384	0%	31%	69%		1280C2360	0	263	652	915	DH	0.373	0%	29%	71%		1280C2410	7	644	238	889	DB	0.388	1%	72%	27%		1280C2420	0	643	149	792	DB	0.3	0%	81%	19%		1280C2430	0	423	375	798	BU	0.43	0%	53%	47%		1280C2450	0	261	601	862	DH	0.381	0%	30%	70%		1280C2460	0	347	505	852	BU	0.42	0%	41%	59%		1280C2480	0	0	685	685	DH	0	0%	0%	100%		1280C2490	0	440	418	858	BU	0.43	0%	51%	49%		1280C2550	100	210	359	669	BU	0.61	15%	31%	54%																																							
	1280C2250	0	473	261	734	BU	0.404																																																																																																																																																																																						
		0%	64%	36%					1280C2270	0	441	517	958	BU	0.429	0%	46%	54%		1280C2330	228	235	36	499	BU	0.561	46%	47%	7%		1280C2350	0	224	503	727	DH	0.384	0%	31%	69%		1280C2360	0	263	652	915	DH	0.373	0%	29%	71%		1280C2410	7	644	238	889	DB	0.388	1%	72%	27%		1280C2420	0	643	149	792	DB	0.3	0%	81%	19%		1280C2430	0	423	375	798	BU	0.43	0%	53%	47%		1280C2450	0	261	601	862	DH	0.381	0%	30%	70%		1280C2460	0	347	505	852	BU	0.42	0%	41%	59%		1280C2480	0	0	685	685	DH	0	0%	0%	100%		1280C2490	0	440	418	858	BU	0.43	0%	51%	49%		1280C2550	100	210	359	669	BU	0.61	15%	31%	54%																																																		
	1280C2270	0	441	517	958	BU	0.429																																																																																																																																																																																						
		0%	46%	54%					1280C2330	228	235	36	499	BU	0.561	46%	47%	7%		1280C2350	0	224	503	727	DH	0.384	0%	31%	69%		1280C2360	0	263	652	915	DH	0.373	0%	29%	71%		1280C2410	7	644	238	889	DB	0.388	1%	72%	27%		1280C2420	0	643	149	792	DB	0.3	0%	81%	19%		1280C2430	0	423	375	798	BU	0.43	0%	53%	47%		1280C2450	0	261	601	862	DH	0.381	0%	30%	70%		1280C2460	0	347	505	852	BU	0.42	0%	41%	59%		1280C2480	0	0	685	685	DH	0	0%	0%	100%		1280C2490	0	440	418	858	BU	0.43	0%	51%	49%		1280C2550	100	210	359	669	BU	0.61	15%	31%	54%																																																													
	1280C2330	228	235	36	499	BU	0.561																																																																																																																																																																																						
		46%	47%	7%					1280C2350	0	224	503	727	DH	0.384	0%	31%	69%		1280C2360	0	263	652	915	DH	0.373	0%	29%	71%		1280C2410	7	644	238	889	DB	0.388	1%	72%	27%		1280C2420	0	643	149	792	DB	0.3	0%	81%	19%		1280C2430	0	423	375	798	BU	0.43	0%	53%	47%		1280C2450	0	261	601	862	DH	0.381	0%	30%	70%		1280C2460	0	347	505	852	BU	0.42	0%	41%	59%		1280C2480	0	0	685	685	DH	0	0%	0%	100%		1280C2490	0	440	418	858	BU	0.43	0%	51%	49%		1280C2550	100	210	359	669	BU	0.61	15%	31%	54%																																																																								
	1280C2350	0	224	503	727	DH	0.384																																																																																																																																																																																						
		0%	31%	69%					1280C2360	0	263	652	915	DH	0.373	0%	29%	71%		1280C2410	7	644	238	889	DB	0.388	1%	72%	27%		1280C2420	0	643	149	792	DB	0.3	0%	81%	19%		1280C2430	0	423	375	798	BU	0.43	0%	53%	47%		1280C2450	0	261	601	862	DH	0.381	0%	30%	70%		1280C2460	0	347	505	852	BU	0.42	0%	41%	59%		1280C2480	0	0	685	685	DH	0	0%	0%	100%		1280C2490	0	440	418	858	BU	0.43	0%	51%	49%		1280C2550	100	210	359	669	BU	0.61	15%	31%	54%																																																																																			
	1280C2360	0	263	652	915	DH	0.373																																																																																																																																																																																						
		0%	29%	71%					1280C2410	7	644	238	889	DB	0.388	1%	72%	27%		1280C2420	0	643	149	792	DB	0.3	0%	81%	19%		1280C2430	0	423	375	798	BU	0.43	0%	53%	47%		1280C2450	0	261	601	862	DH	0.381	0%	30%	70%		1280C2460	0	347	505	852	BU	0.42	0%	41%	59%		1280C2480	0	0	685	685	DH	0	0%	0%	100%		1280C2490	0	440	418	858	BU	0.43	0%	51%	49%		1280C2550	100	210	359	669	BU	0.61	15%	31%	54%																																																																																														
	1280C2410	7	644	238	889	DB	0.388																																																																																																																																																																																						
		1%	72%	27%					1280C2420	0	643	149	792	DB	0.3	0%	81%	19%		1280C2430	0	423	375	798	BU	0.43	0%	53%	47%		1280C2450	0	261	601	862	DH	0.381	0%	30%	70%		1280C2460	0	347	505	852	BU	0.42	0%	41%	59%		1280C2480	0	0	685	685	DH	0	0%	0%	100%		1280C2490	0	440	418	858	BU	0.43	0%	51%	49%		1280C2550	100	210	359	669	BU	0.61	15%	31%	54%																																																																																																									
	1280C2420	0	643	149	792	DB	0.3																																																																																																																																																																																						
		0%	81%	19%					1280C2430	0	423	375	798	BU	0.43	0%	53%	47%		1280C2450	0	261	601	862	DH	0.381	0%	30%	70%		1280C2460	0	347	505	852	BU	0.42	0%	41%	59%		1280C2480	0	0	685	685	DH	0	0%	0%	100%		1280C2490	0	440	418	858	BU	0.43	0%	51%	49%		1280C2550	100	210	359	669	BU	0.61	15%	31%	54%																																																																																																																				
	1280C2430	0	423	375	798	BU	0.43																																																																																																																																																																																						
		0%	53%	47%					1280C2450	0	261	601	862	DH	0.381	0%	30%	70%		1280C2460	0	347	505	852	BU	0.42	0%	41%	59%		1280C2480	0	0	685	685	DH	0	0%	0%	100%		1280C2490	0	440	418	858	BU	0.43	0%	51%	49%		1280C2550	100	210	359	669	BU	0.61	15%	31%	54%																																																																																																																															
	1280C2450	0	261	601	862	DH	0.381																																																																																																																																																																																						
		0%	30%	70%					1280C2460	0	347	505	852	BU	0.42	0%	41%	59%		1280C2480	0	0	685	685	DH	0	0%	0%	100%		1280C2490	0	440	418	858	BU	0.43	0%	51%	49%		1280C2550	100	210	359	669	BU	0.61	15%	31%	54%																																																																																																																																										
	1280C2460	0	347	505	852	BU	0.42																																																																																																																																																																																						
		0%	41%	59%					1280C2480	0	0	685	685	DH	0	0%	0%	100%		1280C2490	0	440	418	858	BU	0.43	0%	51%	49%		1280C2550	100	210	359	669	BU	0.61	15%	31%	54%																																																																																																																																																					
	1280C2480	0	0	685	685	DH	0																																																																																																																																																																																						
		0%	0%	100%					1280C2490	0	440	418	858	BU	0.43	0%	51%	49%		1280C2550	100	210	359	669	BU	0.61	15%	31%	54%																																																																																																																																																																
	1280C2490	0	440	418	858	BU	0.43																																																																																																																																																																																						
		0%	51%	49%					1280C2550	100	210	359	669	BU	0.61	15%	31%	54%																																																																																																																																																																											
	1280C2550	100	210	359	669	BU	0.61																																																																																																																																																																																						
		15%	31%	54%																																																																																																																																																																																									

1280C2570	0	274	474	748	BU	0.408
	0%	37%	63%			
1280C2590	3	662	207	872	DB	0.354
	0%	76%	24%			
1280C2620	0	558	284	842	DB	0.397
	0%	66%	34%			
1280C2630	0	581	281	862	DB	0.392
	0%	67%	33%			
1280C2650	0	361	434	795	BU	0.428
	0%	45%	55%			
1280C2710	0	325	440	765	BU	0.424
	0%	42%	58%			
Total	602	9054	9055	18711		
	3%	48%	48%			
Stadsdel index						
Områdesprofil	BU					
Entropiindex	0.505					

*Förkortningar: *D.Ä* = Dominans äganderätt, *DB* = Dominans bostadsrätt, *DH* = Dominans hyresrätt, *BU* = Blandade upplåtelseformer.

Tabell B4.11: Spridningsmåt för andelen hushåll i äganderätt baserat på befolkning efter upplåtelseform på DeSO-nivå i Malmö år 2016.

	Centrum	Fosie	Husie	Hyllie	Kirseberg	Limhamn- Bunkflo	Oxie	Rosengård	Södra innerstaden	Västra innerstaden
Minimum	0	0	0	0	0	0.043	0.064	0	0	0
Första kvartil	0	0	0.235	0	0.028	0.265	0.398	0	0	0
Median	0	0	0.723	0	0.09	0.802	0.655	0	0	0
Medelvärde	0.0074	0.14	0.558	0.12	0.225	0.622	0.578	0.053	0.0127	0.044
Tredje kvartil	0	0.08	0.91	0.118	0.249	0.91	0.765	0	0	0.001
Max	0.112	0.91	0.927	0.984	0.892	0.995	1	0.686	0.2503	0.457
Standardavvikelse	0.0225	0.285	0.356	0.261	0.304	0.351	0.317	0.19	0.0533	0.119

Tabell B4.12: Spridningsmått för andelen hushåll i bostadsrätt baserat på befolkning efter upplåtelseform på DeSO-nivå i Malmö år 2016.

	Centrum	Fosie	Husie	Hyllie	Kirseberg	Linhamm- Bunkeflo	Oxie	Rosengård	Södra innerstaden	Västra innerstaden
Minimum	0	0	0	0	0.105	0	0	0	0	0
Första kvartil	0.279	0.08	0.051	0.005	0.203	0	0.096	0	0.212	0.322
Median	0.408	0.372	0.163	0.49	0.35	0.115	0.271	0	0.358	0.466
Medelvärde	0.418	0.425	0.298	0.457	0.384	0.195	0.327	0.231	0.424	0.479
Tredje kvartil	0.527	0.876	0.503	0.775	0.616	0.307	0.48	0.305	0.665	0.649
Max	0.934	1	0.876	1	0.644	0.832	0.868	1	1	0.812
Standardavvikelse	0.219	0.379	0.308	0.397	0.226	0.241	0.321	0.371	0.279	0.204

Tabell B4.13: Spridningsmått för andelen hushåll i hyresrätt baserat på befolkning efter upplåtelseform på DeSO-nivå i Malmö år 2016.

	Centrum	Fosie	Husie	Hyllie	Kirseberg	Limhamn- Bunkflo	Oxie	Rosengård	Södra innerstaden	Västra innerstaden
Minimum	0,066	0	0	0	0	0,005	0	0	0	0,072
Första kvartil	0,46	0,029	0,01	0,004	0,198	0,048	0,0584	0,559	0,335	0,334
Median	0,577	0,402	0,023	0,366	0,357	0,101	0,0745	1	0,636	0,479
Medelvärde	0,574	0,435	0,144	0,423	0,392	0,183	0,0952	0,716	0,563	0,478
Tredje kvartil	0,721	0,857	0,102	0,927	0,571	0,289	0,1398	1	0,765	0,599
Max	1	1	1	1	1	0,736	0,1955	1	0,991	1
Standardavvikelse	0,219	0,407	0,28	0,415	0,251	0,204	0,0674	0,427	0,268	0,207